

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jaroslav ŠVORC
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra: radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Územně plánovací dokumentace obcí zaměřená na krizové řízení a ochranu obyvatelstva
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Cíl práce uvedený v Zadání práce je odlišný od cíle práce uvedeného v práci a to tím, že jsou zaměněny obce za obce s rozšířenou působností. Stejně chyby se zpracovatel dopustil i u hypotézy.

Další hodnocení:

Při zpracování dotazníku student nevycházel ze stávajících platných právních předpisů, zejména zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a navazujících předpisů. Z textu práce není zřejmé, jak byly dotazníky distribuovány, neboť na obcích s rozšířenou působností má v náplni práce zpracování územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) odbor, který se většinou nazývá „odbor výstavby a územního rozvoje“. Ostatní odbory pouze spolupracuje na podkladech nebo zpracování ÚPD. Student v dotazníku dále uvádí otázku, zda obec má zpracovanou ÚPD se zaměřením na krizové řízení/ochranu obyvatelstva, ale tyto otázky jsou v omezeném rozsahu součástí ÚPD, a nikoliv, aby byla ÚPD na tuto problematiku zaměřena. Stavební zákon zná ÚPD pro úroveň kraje a obce, resp. její část, ale není stanovena žádná ÚPD pro správní obvod obce s rozšířenou působností, takže záměna obcí (viz název a cíl práce) je nedostatkem. V práci jsou uváděny terminologické nesmysly, např. v ot. č. 17 dotazníku je pojem „obecní regulační plán“, na str. 20, odst. 2, 1. ř. textu je uveden termín územní plán velkého územního celku, který stavební zákon již nezná (dosud nebyl odstraněn z vyhl. č. 380/2002 Sb., ale analogicky lze dovodit, že se jedná o zásady územního rozvoje). Stejná situace je s pojmem „doložka CO“. Tyto záležitosti je nutné, aby autor v práci zdůvodnil.

Podstatná část chyb se vyskytuje v kapitole 1 Současný stav, což dokazuje, že student věnoval zpracování práce malou pozornost. Jsou zde uváděny: neplatný zákon č. 353/1999 Sb., k zák. č. 240/2000 Sb., je uváděna pouze jeho jedna novelizace, a to zák. č. 430/2010 Sb. O malé pozornosti zpracování práce svědčí i chybějící slova ve větách, rozdílné skloňování přídavných a podstatných jmen, hrubé chyby a další.

Text od str. 21 do str. 41 nesouvisí, anebo souvisí pouze okrajově, s tématem práce, a proto do ní nepatří. V textu jsou nepřesně užívány pojmy „krizový plán“ bez dalšího upřesnění, na str. 24 je rovněž nesprávně uveden seznam možných krizových situací, které se mohou vyskytnout na území ČR, na str. 25 je uveden pojem „Národní krizový plán“ – neexistuje a další nedostatky. Přílohy č. 3 a 4 se netýkají Jihočeského kraje. Seznam použitých zdrojů není řazen v pořadí, v jakém se na tyto zdroje student odvolává v textu a opakovaně je chybně uveden zákon č. 430/2010 Sb. V kapitole 5 Diskuze jsou opětovně shrnuty výsledky z kapitoly 4, ale není zde žádný náznak vlastního názoru autora na tuto problematiku (s výjimkou poslední věty).

Práce nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 25.8.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....

