

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Petra Šimková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc
<i>Katedra:</i>	KFE
<i>Název diplomové práce:</i>	Bioetika ve veřejném diskurzu
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. <u>Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální, autorka se zaměřila na nepříliš probádanou oblast, tj. jakým způsobem se vyskytují některá témata z oblasti zdravotnické etiky v českých denících. Lze souhlasit s její volbou tří nejčtenějších a nejserioznějších deníků i s volbou sledovaných témat. Škoda, že o vztahu lékař – pacient a o informovaném souhlasu sice píše v teoretické části, v novinách toto téma ale nesleduje.

V teoretické části prokázala autorka schopnost vybrat relevantní témata z odborné literatury a zpracovat je do smysluplného rámce.

V praktické části si stanovila realistické cíle a zvolila metodologii, která umožňuje zvolené cíle v plném rozsahu naplnit. Nutno ocenit, že rozsah práce i její pracnost je větší, než je u diplomových prací obvyklé. Díky vhodně položenému problému a správně zvolené metodice práce přináší řadu zajímavých dat, která si se zájmem přečte i odborník v této oblasti.

S jedinou věcí v metodě oponent nesouhlasí, vyřazení z analýzy textů argumentujících pro obě strany. Očekával by, že argumenty nestranného člověka, který zná argumentaci obou stran, budou lépe promyšlené než argumenty autora zastávajícího jedno polární stanovisko.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zkoušela jste najít texty o informovaném souhlasu?

Datum: 27.8.2012.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
