

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Petra Šimková
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
- Katedra:* Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
- Název diplomové práce:* Bioetika ve veřejném diskurzu
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bc. Petra Šimková si zvolila téma, které je náročné svým obsahem, rozsahem i formou. Poměrně obvyklá a také v kvalifikačních studentských pracích často „omílaná“ bioetická témata, jakými jsou interrupce a eutanázie, dokázala nahlédnout z nového úhlu pohledu. V době, která je charakteristická nebývalým vlivem médií na naši každodennost, ale i na naši reflexi reality, je jistě užitečné se podívat na to, jak jsou společensky významná témata diskutována v denním tisku. Z nepřehledného množství textů věnujících se v poslední dekádě na stránkách českých denníků bioetickým tématům dokázala vhodně vybrat čtyři nejfrekventovanější (a zároveň nejvíce kontroverzí vzbuzující) oblasti a rovněž vhodně vybrala tři deníky, na kterých svůj výzkum realizovala.

V kapitole současný stav uchočila na základě studia odborné literatury témata, kterým se pak věnuje v části výzkumné. Jsou to interrupce, prenatální diagnostika, asistovaná reprodukce a eutanázie. Pro zpracování praktické části zvolila vhodnou metodiku a formulovala výzkumné otázky směřující k dosažení stanoveného cíle. Získaná data srozumitelně popisuje, ale i názorně ukazuje na přehledných grafech. Jistě by se autorce dalo vyčíst to, že klasifikace jednotlivých diskutujících do skupin či klasifikace jednotlivých názorů je dosti subjektivní a při použití odlišných třídících kritérií bychom dospěli k odlišným závěrům, nicméně značná subjektivita je průvodním jevem tohoto typu výzkumu. Pro případné publikování by stálo za úvahu, zda některé skupiny argumentů nespojit do větších celků a naopak zda skupinu diskutujících označenou jako „odborná veřejnost“ nerozdělit na celky menší (lékaři, nelékařští zdravotníci pracovníci, učitelé bioetiky apod.). Získané výsledky autorka hodnotí a interpretuje v kapitole diskuze, kde je srovnává se stanovisky prezentovanými v odborné literatuře. Této kapitole by jistě prospěla větší odvaha předkládat svá vlastní stanoviska.

Závažnější nedostatek vznikl patrně nepozorností autorky (i vedoucího práce) při finálních úpravách. Ačkoli se na několika místech hovoří o výsledných hypotézách (např. s. 40 a s. 119) v diskuzi jsou formulovány pouze závěrečné teze (s. 116). V celkovém kontextu práce se však jedná o detail, který by neměl zastínit její kvality.

Petru Šimkovou jsem již při vedení bakalářské práce poznal jako cílevědomou, samostatnou a tvůrčí studentku. Jsem proto rád, že se právě ona zhostila tohoto tématu a poctivě odvedla kvalitní práci. Získaná data proto doporučuji pro publikování a předložené práci navrhuji známku „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Má diskuze na různá bioetická témata některé shodné prvky v argumentaci?

Datum: 5. 9. 2012

Podpis vedoucího diplomové práce.....