

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Jiří Placer**

*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* doc. Hana Konečná

*Katedra:* KKL

*Název diplomové práce:* Analýza zdravotně sociálních důsledků na život pacientů s polytraumatem

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce velmi dobré úrovně, psaná autorem, který se nejspíš problematikou zabývá jaké vlastní profesí. Teoretická část zpracovaná velmi komplexně, bez zaujatostí. Oceňuji zvláště popisování konceptu kvality života a jeho hodnocení bez předsudků, s poukazem na slabiny. V části „Metodika“ jsem se trochu ztrácela. Není naznačeno jakého obsahu ani typu byly pokládány otázky (Byly s otevřeným koncem? Výzkum je popisován jako kvalitativní...), jak dlouhý byl rozhovor a kdy byl dělán (Při přejímání pacienta na oddělení? Při jeho propouštění?), kdo a kdy pacienta hodnotil dle ICF, kdy byl zadán dotazník SEIQoL, jakým způsobem se autor dostal k zdravotnické dokumentaci (předpokládám, že na oddělení pracuje..). Nějaké informace tohoto typu jsem našla až v Diskusi. Případové studie jsou zpracovány s velkou pečlivostí, jsou zajímavé. Stejně tak je velmi pěkně zpracovaná Diskuse, která prokazuje autorovu odbornou erudici i jeho zaujetí pro téma, schopnost přemýšlet v širokých souvislostech. Trochu nejistá jsem z jistých zobecňovacích tendencí (na vzorku 6 pacientů se hledají rozdíly v odpovědích mezi věkovými skupinami a mezi ženami a muži). Předpokládám, že tato část vychází spíše z dlouhodobé zkušenosti autora než z tohoto výzkumu. Jediný důvod, proč práci nehodnotím na výbornou, je opravdu jen nejasně popsán design výzkumu (hlavně způsobů získávání dat). Ten by měl být u diplomové práce napsán pro čitatele srozumitelně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
Zdá se mi nepravděpodobné vyjádření na str. 33, že „existuje souvislost mezi věkem a kvalitou života“. Nemá to být spíše souvislost mezi hodnocením kvality života a věkem?..

Datum: 16.2012 ..... Podpis oponenta diplomové práce: Alava .....