

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc.Štěpánka RYBÁKOVÁ**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Vedoucí diplomové práce:* MUDr. Milan HANZL, Ph.D.
- Katedra:* KOP
- Název diplomové práce:* **Zdravotně sociální problematika dětí s velmi nízkou porodní hmotností v období od propuštění z nemocničního zařízení do věku dvou let.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá**
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V práci se nepodařilo vyhnout se několika nesporným stylistickým nedostatkům a drobným chybám v teoretické části (například při definicích základních pojmů.) Oceňuji ,že bezmála 40% citovaných zdrojů je z roku 2009 -2012. Výzkumná část je nad obvyklou mez široká a dává dobře nahlédnout do vnímání uvedené problematiky, především z pohledu rodiny těchto dětí. Zde spatřuji nejsilnější stránku této práce. Diskuse je bohatá především z hlediska vlastních názorů autorky, konfrontace s literárními zdroji je v menší míře. V závěru nalézám uspokojivé odpovědi na výzkumné otázky, ale na prospěch věci by byla jejich stručnější a výraznější formulace. Podněty pro tolik potřebné zvýraznění rolí dětské sestry (což je z práce jasně patrné) v terénu a PLDD jsou spíše naznačeny, ale chybí jejich širší rozpracování. Práce je však zaměřena na detailnější analýzu problematiky nedonošených dětí jejich rodin v posthospitalizační fázi,spíše, než na posílení role pracovníků v pediatrickém terénu (dětské sestry a PLDD). Z tohoto pohledu byl rozhodně cíl deklarovaný v názvu práce naplněn.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Výsledky práce naznačují nutnost zvýraznění role pracovníků v pediatrickém terénu tak, aby se stali v maximální míře oporou (nejen z odborného hlediska) svým pacientům a jejich rodinám. Jaké formy Vám připadají pro kontinuální vzdělávání těchto pracovníků ve zmiňované oblasti jako maximálně efektivní ?

Datum: 4.6.2012

Podpis vedoucího diplomové práce.....