

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Magdaléna Horáková**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. František Dolák
- Katedra:* Ošetrovatelství a porodní asistence
- Název diplomové práce:* **Ošetrovatelská péče o pacienta s traumatem hrudníku**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Autorka diplomové práce si zvolila velmi aktuální téma. V teoretické části práce jsou psány oblasti, které souvisejí s tématem práce. Kapitoly jsou přehledné a logicky na sebe navazují. V kapitole 1.6. je zpracována oblast kompetencí všeobecné sestry, v té se však autorka odkazuje na neaktuální vyhlášku č. 424/2004 Sb. místo vyhlášky č. 55/2011 Sb. V kapitole 1.4.3 nerozumím, proč autorka píše, že novinkou na Slovensku je jednorázový systém pro hrudní drenáž, když je tento systém používán i v České republice a to i v Českých Budějovicích, kde bylo realizováno výzkumné šetření.

V empirické části využila autorka kvantitativní strategii výzkumného šetření za pomoci nestandardizovaného dotazníku. Získané výsledky jsou zobrazeny v grafech (u grafů 7 a 9 je nekompletní legenda). Výsledky, které souvisely se stanovenými hypotézami autorka zanesla do kontingenčních tabulek.

V diskusi jsou nejzajímavější výsledky konfrontovány s odbornou literaturou a nechybí ani osobní názor autorky.

Výstupem práce je ošetrovatelský standard, o kterém se domnívám, že je v praxi velice potřebný a aktuální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je Vaše osobní zkušenost s ošetřováním pacienta s hrudní drenáží?

Datum: 3.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....