

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. RICHTROVÁ Daniela**
- Studijní obor:* Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* MUDr. Vladimír Příkazský, CSc.
- Katedra:* Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
- Název diplomové práce:* **Význam spolupráce orgánů ochrany veřejného zdraví s veterinární službou v prevenci infekčních onemocnění**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předmětem práce Bc. Daniely Richtrové je surveillance zoonóz a spolupráce veřejného zdravotnictví (orgánů ochrany veřejného zdraví) s veterinární službou. V práci je uvedeno porovnání výskytu vybraných onemocnění zoonózy v Jihočeském kraji v letech 2002–2010 zaznamenaných v Epidatu. Tato část byla zpracována kvantitativními metodami. Představuje významnou část práce. Druhá část práce se zabývá hodnocením spolupráce veterinární služby a orgánů ochrany veřejného zdraví. Představuje kvalitativní výzkumnou část. Mnoho dalších informací o činnosti veterinární služby bylo použito v diskusi. Považoval bych za vhodnější uvést tyto informace ve výsledcích, protože jsou součástí obrazu o obsahu a povaze spolupráce v oblasti prevence přenosných chorob, zvláště zoonóz. Diskuse by se měla potom zabývat kvalitou použitých metod a porovnáním se zahraničím.

Vzhledem k tomu, že kvalitativní výzkum nemá tradici a ani dostatečné množství metodologických zkušeností v ochraně veřejného zdraví, považuji práci za důležitý krok v přístupu v hodnocení činnosti a opatření ochrany veřejného zdraví.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlit rozdíly kvantitativních a kvalitativních metod a pro jaké účely se využívají.

Datum:.....

5.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....