

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Soukupová Alena
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
Katedra: KOP
Název diplomové práce: **Bazální stimulace na pediatrických jednotkách intenzivní péče**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

Další hodnocení:

Autorka sa v kapitolách teoretickej časti zaoberala historickým vývojom a súčasnou situáciou bazálnej stimulácie, konceptom bazálnej stimulácie, jednotlivými prvkami, jednotkou intenzívnej starostlivosti a „Stručná charakteristika onemocnění vyskytujících se ve výzkumné části práce“ (?). Niektoré podkapitoly sú vytvorené výlučne z jedného literárneho zdroja (12, 25), pričom takmer každá veta je samostatným odsekom, čo pôsobí veľmi rušivo a vytvára chaotický obraz. Väčšinou používa číselné citácie, ktoré sú na konci odseku v zátvorke a tak nie je možné identifikovať, z ktorého literárneho zdroja je použitá informácia. Miešala však aj citácie meno a rok, čo nie je prípustné. Metodologicky je empirická časť veľmi sporná. Hypotézy nemajú patričnú úroveň a sú iba konštatovaním a nie vzťahom premenných. Nie je jasné, akým spôsobom bol vytvorený 2. výskumný súbor, aké zaraďujúce a vylučovacie kritéria na vytvorenie použila.

Výsledky sú spracované v grafoch, ktoré nie sú jednotné a mnohé nemajú takmer žiadnu výpovednú hodnotu (Graf 3 (k otázke č. 3) Znalost pojmu bazální stimulace Graf 9 (k otázke č. 7) Odpověď – jiné: Graf 11 (k otázce č. 8) Odpověď – jiné: Graf 12 (k otázce č. 9) Četnost negativních výsledků při využití prvků bazální stimulace Graf 13 (k otázce č. 10) Negativum při využití prvků bazální stimulace Graf 16 (k otázce č. 13) Důvody, proč sestry rodiče do péče v rámci bazální stimulace nezapojují Graf 19 (k otázce č. 16) Negativum při účasti rodičů na péči). Nie je obvyklé uvádzať v grafe názov otázky a v názve grafu sa odvolávať na číslo otázky. Namiesto týchto grafov bolo vhodnejšie údaje uviesť v diskusii. Analýza rozhovorov s rodičmi je povrchná a málo výpovedná. Sumarizačné tabuľky sú zbytočne rozsiahle s malou výpovednou hodnotou, pretože mnoho buniek je prázdnych, čo nie je prípustné. Prehľadnejšia by bola kvalitatívna syntéza podobných a odlišných charakteristík.

Vyskytujú sa nepresné a nevhodné pojmy (Zdravotní sestra, zdravotních školách, Mezi tně, frustrní nápady setry, Dětský pacient byl přijat k dekompenzaci diabetu. je z péči U pacientů s horší diagnózou), veľa pravopisných chýb, nevhodná stylistika.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Aký je rozdiel medzi hyperglykemickou kómou a diabetickou ketoacidózou?
2. Môžu poskytovať starostlivosť nevzdelané sestry „...poskytnuta kvalitní péče od vzdělané sestry!“

Datum: 29. 8. 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....
Kot