

## **Hodnocení bakalářské práce (oponentský posudek)**

**Autor: Linda Konrádová**

**Název: Význam sportovní výchovy u adolescentů na domovech mládeže**

Práce je členěna do 4 hlavních kapitol. 1. Domov mládeže se zabývá popisem období adolescence, osobností vychovatele, organizací a motivací k zájmové činnosti – kapitola je vhodně volena na začátku, protože nás uvádí do problematiky a je přiměřeně rozsáhlá. 2. kapitola nese název Sport a je nutnou součástí pro dokreslení situace. Podle mého názoru správně nevěnuje příliš prostoru historii sportu, ale spíše se zabývá vztahem mládeže ke sportu a výchovou prostřednictvím sportu.

Další dvě kapitoly Sportovní výchova na domovech mládeže a Pojetí sportovních kroužků na vybraných domovech mládeže v Českých Budějovicích, dávají podle mého názoru nejvíce prostoru k vyjádření vlastních názorů a zkušeností autorky s danou problematikou. Zde bych očekával ještě konkrétnější zpracování jednotlivých částí. Typickým příkladem je podkapitola 3.3 Příprava sportovního kroužku, která je pojata velmi obecně a zjednodušeně. Myslím, že by zde neškodilo rozebrat konkrétněji jednu hodinu sportovního kroužku např. i s výše zmiňovanou motivací vychovatele a s metodickými poznámkami týkajícími se vybraného sportu.

Z hlediska formálního je práce na velmi dobré úrovni. Úprava po grafické stránce je v pořádku. Při podrobném čtení se ojediněle vyskytne překlep, ale nenarušuje to celkový pozitivní dojem z práce. Jediná chyba, která mě zaujala a nemusela by v takovéto práci být je tečka za nadpisem hned na titulní straně.

Rozsah je odpovídající a práce je smysluplná. Kapitoly jsou vhodně členěny a logicky na sebe navazují. Z hlediska technické úrovně zpracování je práce doplněna klasickými tabulkami. Fotografie a grafy se zde nevyskytují, ale myslím, že ani není důvod k jejich zařazení. Tabulky vhodně doplňují a zpřehledňují text.

Po stránce jazykové je práce také v pořádku. Studentka využila dostatek vhodné odborné literatury a dokázala formulovat cíle práce, které se také do velké míry naplnily. Práce je pojata spíše jako srovnání názorů jednotlivých odborníků. Názor autorky se částečně objevuje v kapitolách 3 a 4, což práci vhodně oživuje.

Práci doporučuji k obhajobě. Myslím, že se jedná o standardní práci dobré úrovně a hodnotil bych ji známkou velmi dobře. Z mého pohledu by k hodnocení „výborně“ bylo potřeba více vyjádřit vlastní názor zejména ve zmiňovaných kapitolách 3 a 4.

V Plzni 7. 5. 2010

  
Mgr. Václav Turek