

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Pavla Švecová
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
Oponent diplomové práce: MUDr. Jan Augustin
Katedra: Veřejného a sociálního zdravotnictví
Název diplomové práce: Analýza kvality spolupráce mezi vybranými zdravotnickými zařízeními a orgánem ochrany veřejného zdraví v oblasti detekce a hlášení pohlavně přenosných nemocí.
Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:* 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:* 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:* 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):* 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:* 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:* 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:* 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:

Popis některých grafů a tabulek je neúplný. Při jejich vyjmutí z kontextu by byly nesrozumitelné.

Další hodnocení: Autorka zpracování práce jistě věnovala značné úsilí a čas. Vhodně čerpala z dostupných zdrojů. Výsledný text je logický a srozumitelný. Přesto lze namítnout jistou nevyváženost. Hlavní pozornost je věnována popisu klinických obrazů, etiologických agens a laboratorních vyšetřovacích postupů. Naproti tomu menší prostor je věnován epidemiologické problematice včetně vývoje informačních systémů až do současnosti, kdy vedle sebe existují dva informační systémy: EPIDAT + NRPN. Autorka správně zdůrazňuje moment "podhlášenosti" u některých diagnóz. Zvláště u kapavky by bylo vhodné pokusit se o vyvrácení, či potvrzení domněnky, že řada případů uniká hlášení, řádné laboratorní diagnostice, nebo je dokonce léčena pod jinou diagnózou. To může mít závažné, nejen epidemiologické důsledky. Přes tyto připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokuste se o návrh postupů vedoucích k dosažení potřebné míry mezilaborové spolupráce nejen mezi epidemiology, mikrobiology a dermatovenerology, ale též s ostatními odbornostmi.

Datum: 8.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce

