

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: **BC PETRA ŠTRNADOVA'**
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce: **ING. JAN BEDNÁŘ**
- Katedra:
- Název diplomové práce: **VYUŽITÍ PROJEKTU "VZDĚLÁVĚJTE SE!" PRO UDRŽENÍ ZAMĚSTNANOSTI V "OKRESE ČESKÉ BUDĚJOVICE V DOBĚ EKONOMICKÉ KRISE"**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
 2. mám tyto:

DISKUSE V RÁMCI DIPLOMOVÉ PRÁCE  
JE VELMI STRUČNÁ, NEJSOU KONFRONTOVÁNY ZJIŠTĚNÉ POZNATKY S TEORET.  
ČÁSTÍ, HYPOTÉZA Č. 1 NEMOHLA BÝT ZVOLEným ZPŮSOBEM PROKÓŽANA

Další hodnocení:

CHYBI SROVNÁNÍ VÝVOJE ZAMĚTNANOSTI V PODNIKU, KTERÉ  
VSTOUPILY DO PROGRAMU OPROTI PODNIKŮM KTERÉ TAK NEVSTUPILY.  
NEJÍ DEFINOVÁNA ROLE TOHOTO PROGRAMU V OBLASTI Č. BUDĚJOVICE  
VE SROVNÁNÍ S ROLÍ JAKOU PROGRAM HRÁJE V RÁMCI CELE ČR.  
NEBYLA PROVEDENA ANALÝZA NUTNOSTI PROPŮSTI ZAMĚTNANOST  
PODNIKU, V PŘÍPADĚ, ŽE BY PROGRAM NEBYL PŘIJAT.  
PRÁCE JE DOPLNĚNA VELKÝM MNOŽSTVÍM GRAFŮ A TABULEK  
NĚKTERÉ GRAFY NÍŽÍ UPOVÍDACÍ SCHOPNOST, STEJNĚ NÁZVY  
(MARR. 10-15)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní  
obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře méně  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. NA ZÁKLADĚ JAKÝCH ZJIŠTĚNÍ SE DOMNÍVÁTE, ŽE PROJEKT  
"udělovat se" POSÍLIL UDRŽITELNOST PRACOVNÍCH MÍST VE VYBRANÉM  
PODNIKU

2. JAK BYSTE DEFINOVÁNA ROLI TOHOTO PROJEKTU V OBLASTI  
Č. BUDĚJOVICE VE VÝZNAMU K VÝVOJI NEZAMĚTNANOSTI

Datum:

14. 6. 2012

Podpis oponenta diplomové práce: