

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Jan Talich**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
- Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky
- Název diplomové práce:* **Protokol sexuality ve vybraných zařízeních sociálních služeb v Jihočeském kraji.**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Originální – zdařilá**
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto nepodstatné:

V práci jsou některé překlepy, viz např. str. 16 („děti mohli“), 17, 18, 34 (těžká MR – má být věk 3-6 let), 45, 49, 52, 57, 64, 70, 95, 97, 103, 106, 121, 125 (zde chybí slovo „rozhovorům“). Dále interpunkce, např. str. 38, 50, 91, 103, 106, 110.

Další hodnocení:

Jedná se hodnotnou diplomovou práci, neboť řeší mimořádně kultivovaným a fundovaným způsobem (v použité literatuře se autor opírá celkem o 77 titulů, včetně cizojazyčné literatury, a dále i o příslušné legislativní normy) velmi ožehavou (a mnohdy též očividně přehlíženou, resp. vytěšňovanou) problematiku sexuálního života lidí se závažným zdravotním, resp. kombinovaným, postižením.

Teoretická část je zpracována pečlivě, autor věnuje adekvátní pozornost vymezení důležitých pojmů, vztahů a souvislostí týkajících se zvoleného tématu, přičemž akcentuje zejména problematiku sociální a psychologickou. Hodnotná kompilace relevantních názorů a stanovisek, a zejména pak jejich kultivovaná prezentace autorem, bezpochyby vyústí uje v hodnotný materiál ke studiu pro pracovníky v přímé péči, ale i pro další odborníky.

Těžké práce však spočívá především v části praktické, která přináší cennou sondu týkající stavu dané problematiky u poskytovatelů sociálních služeb v rámci Jihočeského kraje a konkrétně pak ve čtyřech zařízeních, která se prezentují jako poskytovatelé sociálních služeb pracující s tzv. „protokolem sexuality“, resp. obdobným dokumentem.

Autor realizoval předvýzkum pomocí ankety. V rámci kvalitativního výzkumu použil techniku obsahové analýzy získaných dat a dále techniku hloubkových polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky v sociálních službách v těchto zařízeních. Při zkoumání tzv. protokolů sexuality použil též prvky analýzy diskursu. Podařilo se mu tak vytvořit pozoruhodný materiál, který je nesmírně podnětný a cenný pro všechny pracovníky, kteří se s danou problematikou při výkonu své profese setkávají. Diplomová práce vrcholí v obsáhlé a hodnotné diskusi, která nepostrádá odkazy na odb. literaturu, formulaci celkem čtyř hypotéz a zejména pak přináší vlastní doporučení a návrhy autora.

Na základě výše uvedených skutečností jsem přesvědčen, že předložená práce by měla být (po určitých úpravách) publikována, neboť by byla bezpochyby velmi podnětným materiálem pro pracovníky v sociálních službách, kteří pracují s dospívajícími a dospělými uživateli se závažným zdravotním, resp. kombinovaným, postižením.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na sociální službu „sexuální asistence“ u osob s těžkým ZP (MP)?

Mají poskytovatelé sociálních služeb, v jejichž zařízeních jste výzkum realizoval, zájem o výsledky Vašeho výzkumu?

Datum: 29. 8. 2012

Podpis vedoucího diplomové práce.....

