

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Jan Talich
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižení děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce: Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název diplomové práce: Protokol sexuality ve vybraných zařízeních sociálních služeb v Jihočeském kraji
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Na úvod hodnocení je třeba předeslat, že autor si pro zpracování vybral nejen téma mimořádně aktuální, ale také mimořádně citlivé a do značné míry i kontroverzní. Lidská sexualita je oblastí, která je přirozeně více či méně tabuizována. V dnešní názorově heterogenní společnosti, v níž se velmi obtížně vymezují obecné společenské normy, je navíc problematické nalézt vhodnou formu sdělení a míru otevřenosti. Proto oceňuji nejen odvalu autora zabývat se tímto ožehavým tématem ve své absolventské práci, ale zejména jeho na jedné straně otevřený, ale zároveň kultivovaný přístup odpovídající charakteru odborné práce.

Po formální stránce se jedná o práci zdařilou. Kapitoly a podkapitoly jsou přehledně strukturovány, lepší orientaci v textu by však pomohlo dodržení velikosti písma dané normou. Text je s ohledem na rozsah zatížen zanedbatelným množstvím překlepů a dalších typografických nedostatků. Odkazy na použité zdroje jsou provedeny pečlivě, z mého subjektivního pohledu čtenáře by však bylo vzhledem k rozsahu textu vhodnější zvolit jiný způsob, který by umožňoval snazší orientaci. V textu by také bylo vhodné graficky odlišit přímé citace od nepřímých. Seznam použitých informačních zdrojů obsahuje 77 položek, což plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Zastoupeny jsou navíc nejen tradiční tištěné monografie, ale také sborníky příspěvků z konferencí a zejména internetové zdroje. Práce je vybavena přílohami adekvátně doplňujícími výzkumnou část práce.

V teoretické části práce se autor vhodně zaměřuje na základní faktory ovlivňující sexualitu lidí s mentálním a kombinovaným postižením, s ní spojené průvodní jevy a přístupy k sexualitě v oblasti sociálních služeb. Zde je třeba ocenit práci s informačními zdroji a snahu poskytnout odlišné pohledy na danou problematiku. Celkově teoretická část koresponduje s cíli práce a poskytuje dostatečnou analýzu pro následnou realizaci výzkumu.

Ve výzkumné části práce se autor snaží nalézt odpovědi na položené výzkumné otázky, respektive dosáhnout svých vhodně zvolených cílů. K tomu využívá jednak průzkumné šetření, a jednak kvalitativní výzkum. Lze konstatovat, že zvolené metody a techniky sběru dat jsou přiměřené a poskytují výsledky umožňující naplnění cílů práce. Autor si zároveň dostatečně uvědomuje omezení vyplývající z charakteru výzkumu a omezené velikosti zkoumaného souboru a nemá tendenci dosažené výsledky generalizovat. Domnívám se však, že by bylo vhodné oddělit interpretaci výsledků výzkumu od diskuze. Za nadbytečné pak považuji formulaci hypotéz v závěru diskuze, a to nejen z důvodu problematické formulace, ale zejména z důvodu nevhodnosti ověřování hypotéz kvantitativním výzkumem v této oblasti činnosti zařízení poskytujících sociální služby.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně a domnívám se, že svým zpracováním, metodologií, výstupy a prezentovaným přístupem autora převyšuje běžný standard.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Považujete modelový protokol sexuality (v textu označený jako Dokument Y) za ideální?
2. Lze podle vašeho názoru stanovit jednotný model protokolu sexuality pro zařízení poskytující sociální služby lidem s mentálním a kombinovaným postižením?

Datum: 7. září 2012 Podpis oponenta diplomové práce:

