

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Jaroslav ŠEBA**  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Jana Krykorková, CSc.  
*Katedra:* externí  
*Název diplomové práce:* **STUDIUM ZPLODIN VZNIKAJÍCÍCH HOŘENÍM  
VYBRANÝCH LÁTEK**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce navazuje na bakalářskou práci, ve které byly velmi pečlivě a uváženě vytypovány materiály pro experimentální činnost týkající se porovnání zplodin hoření vybraných plastů při dokonalém a nedokonalém spalování. Kladně hodnotím nadstandardní přístup k simulaci požáru v poněkud složitějších podmínkách.

Je na místě vyzvednout objem provedených prací a s tím spojenou interpretaci výsledků provedených experimentů. Kromě hodnocení experimentálních výsledků se diplomant zabýval úrovní teoretických znalostí příslušníků HZS JČK a i přes značnou nelibost respondentů, která je zmíněna v diskuzi k dotazníkovému šetření, vytvořil přehledný obrázek o tom, jak je nezbytné neustále vzdělávání a osvěta příslušníků. Určitě by bylo ještě zajímavější provést takovýto průzkum u širší veřejnosti, ale to je nad rámec cílů předkládané práce.

Po úpravě a zapracování připomínek mnou vznesených v původním posudku se přehlednost práce podstatně zlepšila. Nicméně má připomínka týkající se formulačních nepřesností trvá a odráží se v navrhované klasifikaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 49 správně hodnotíte zdlouhavý proces odběru vzorků na požářišti a jeho distribuce do stacionární laboratoře, který nesplňuje požadavky velitele zásahu na rychlé rozhodování. Navrhněte postup pro podstatné zkrácení tohoto procesu.

Datum: 13.8.2012 ..... Podpis oponenta diplomové práce: [Podpis] .....