

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Klára Krchňavá

Název práce: Autoidentifikace a seberealizace v Bohu

Autorka ve své práci předkládá velmi zajímavý a ambiciózní plán: pokusit se popsat příčiny, historicko-kulturní kontext a proces konverze ke křesťanství v současné době v České republice z pohledu tří vědních disciplin: psychologie, sociologie a teologie. Práce je motivována osobní zkušeností autorky a na některých místech dostává v našich podmínkách pochopitelný apologetický tón. Kompozičně je práce rozdělena na dva oddíly: život bez Boha a život v Bohu. První část je možné chápat jako nástin příčin fenoménu ateismu z hlediska zmíněných oborů, zatímco druhá část je popisem ústředního tématu práce: konverze. Z logiky celkového plánu by však bylo vhodné nezastavit se u konverze a popsat další růst věřícího člověka.

Realizace plánu práce naráží na nevyhnutelná úskalí. Prvním z nich je přílišná šíře záběru. Zajímavě formulovaný titul, převzatý z nepříliš přesného překladu podtitulu citované Cenciniho knihy, nenapomáhá příliš zacílení a bylo by vhodné jej doplnit podtitulem. Cíl práce není autorkou jasně formulován a zůstává spíše v intuitivní rovině. Snaha autorky uchopit problém z pohledu tří disciplin je pochopitelná vzhledem k tématu, které svou povahou vyžaduje interdisciplinární přístup, ale pro bakalářskou práci je velmi obtížná.

Vyplývá z toho celková nezralost textu: informace nejsou dostatečně selektovány a syntetizovány, takže je text přetížen; neúplná je vnitřní organizace kapitol (chybí úvodní organizující části, na titul kapitoly navazuje ihned podtitul, např. str.8); členění textu je málo podrobné, vyžadoval by další úroveň podtitulů a kratší odstavce (zachování principu jeden odstavec, jedna myšlenka). I přesto si však jednotlivé oddíly uchovávají argumentační logiku a linearitu a nejsou neorganickou koláží citací. Z hlediska struktury je poněkud matoucí odlišná strukturální úroveň pohledů tří disciplin v kap. 3 a 4. Číslování úvodu posouvá číslování kapitol.

Z hlediska plánu práce citelně chybí vedle tří zmíněných oborů pohled filozofie, který by osvětlil smysl, hranice a kontinuitu pohledu zbývajících tří oborů a dal tak celkové kompozici ucelenost. Pohled teologie je bohužel nejslabší částí práce. V kap. 3.3. se nejedná o teologický, ale o historický pohled. Kapitola 4.2.3. je nedostatečně zpracovaná. Zaráží, že autorka chápe Starý Zákon jako zdroj historického a nikoli teologického pohledu (str. 28). Novozákonní pohled je velmi málo rozvinutý, stejně jako odstavce čerpající z magisteria a liturgických textů. Chybí ucelené teologické pojednání problému konverze. Kapitola 4.3. má nejasné zacílení, což je způsobeno i nedostatkem vnitřního členění s podtituly. Je také škoda, že v sociologickém pohledu autorka nabízí pouze teorie, které chápou proces konverze jako negativní společenský jev.

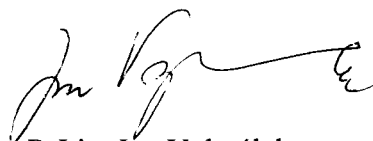
Bibliografie je dostatečná svým rozsahem i výběrem publikací, chybí pouze text, který by pojímal problematiku konverze v systematickém teologickém pohledu. Je škoda, že je

v práci málo využita citovaná kniha Cenciniho. Z hlediska úpravy je práce bez výhrad, občas jsou překlepy nebo chyby tisku.

Celkově jsou splněna kritéria pro bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení „dobře“.

Otázky k obhajobě: Jak byste definovala teologii jako obor? Jak mohou přispět jednotlivé její podobory k tématu konverze?

Dne 17.5.2010



PsLic Jan Vyhnálek