



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

**PROTOKOL
O OBHAJOBĚ RIGORÓZNÍ PRÁCE**

Jméno studenta : Mgr. Martina Mukšnáblová

Název rigorózní práce : Specifika ošetrovatelské péče u dítěte
se sluchovým postižením

Obor státní rigorózní zkoušky: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponenti:

- doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
- prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.

Datum konání obhajoby : 26. 11. 2012

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných: 5

platných: 5

prospěl(a): 5

neprospěl(a): 0

zdržují se: 0

Hodnocení: **PROSPĚLA**

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO	PODPIS
Předseda komise	prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.	
Člen komise	doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.	
Člen komise	doc. PhDr. Sylva Bártlová, Ph.D.	
Člen komise	doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.	
Člen komise	doc. PhDr. Darja Jarošová, Ph.D.	

V Českých Budějovicích dne 26. 11. 2012

Průběh obhajoby rigorózní práce :

Předsedkyně komise představila uchazeče jednotlivé členy komise a po krátkém představení uchazečky se přešlo k prezentaci obhajoby rigorózní práce.

Uchazečka v úvodu své prezentace odůvodňuje zvolení daného tématu práce. Uvádí hlavní cíl práce a 3 dílčí cíle práce. Shrnuje teoretickou část práce. Praktická část zahrnuje výzkum kvalitativní i kvantitativní (zde stanoveny 4 hypotézy). Dále uvádí nejčastější problémy sledovaných dětí (rozděleno dle věku – děti do 10 let a děti nad 10 let). Shrnuje potíže při ošetrovatelské péči o sledované děti. V závěru uvádí doporučení pro praxi.

Přítomná oponentka, doc. Boledovičová, shrnuje svůj posudek. Na základě původního posudku je současná verze práce zásadně zkrácena v teoretické části a jsou zapracovány připomínky oponentů. Vyzdvihuje především doporučení pro praxi. Závěrem konstatuje, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a práci doporučuje k obhajobě.

První otázka oponentky je na rozpor mezi výsledky v grafu č. 5 a 6. Uchazečka upřesňuje, že graf č. 5 zobrazuje jak by sestry komunikovaly s dítětem s postižením sluchu a zde vyplývá, že sestry chtějí komunikovat především s rodiči dítěte. Graf č. 6 znázorňuje, jaké pravidlo by se mělo při této komunikaci dodržovat. Tedy komunikace přes rodiče není správná.

V druhé otázce uchazečka vysvětluje, jak hodnotila odpověď jako správnou při svém výzkumu (strana 121). Uvádí, že vycházela z daného standardu. Asi by bylo přesnější než správná odpověď uvést adekvátní pojem.

Třetí otázka se ptá, jak uchazečka vytvářela doporučení pro praxi. Uchazečka především vyzdvihuje dlouhou dobu, po kterou se tomuto problému věnuje, tj. vlastní zkušenost a dále především poznatky čerpané z odborné literatury.

Prof. Tóthová seznamuje přítomné s posudkem prof. Pellanta. V závěru posudku je vyzdvíženo zestručnění práce a redukce položených výzkumných otázek. Připomínky oponentů byly zapracovány a oponent doporučuje obhajobu práce. Předkládá tři otázky (viz. posudek), na které uchazečka reaguje:

1) Jako další důvody (kromě diagnózy dítěte) při rozhodování o hospitalizaci rodičů s dítětem uchazečka zjistila především stupeň vady dítěte, s jakým problémem dítě do nemocnice přichází (na jaké jde oddělení – JIP apod.), jaký má dítě vztah s matkou i ostatními členy rodiny, jak dokáže komunikovat se zdravotním personálem.

2) U všech dětí, které uchazečka sledovala proběhlo psychologické vyšetření. Například tyto vyšetření jsou dokonce povinné při rozhodování o kochleárním implantátu.

3) Uchazečka zjistila, že tzv. „neORL“ zdravotní sestry jsou edukované rodiči, ale problémem je, že rodič nesdělí vše potřebné, týkající se péče a režimu u takto postižených dětí.

V diskusi vystoupila doc. Bártlová, prof. Tóthová a doc. Boledovičová, které práci kladně zhodnotily.

Doc. Jarošová vznáší připomínky. Opravdu neexistuje žádná odborná literatura, která se danou problematikou zabývá? V jakých databázích uchazečka literaturu hledala? Uchazečka reaguje, že hledala v katalogu Národní knihovny. Doc. Jarošová zmiňuje publikace doc. Špatenkové, které se touto problematikou zabývají.

Doc. Jarošová upřesňuje, že některé hypotézy byly nulové, tj. potom to není hypotéza. Hypotézy se musí ověřovat statisticky. Uchazečka reaguje, že to ve své prezentaci neuvedla, ale samozřejmě používala statistické testování s použitím χ^2 testu.

Závěr: Uchazečka uspokojivě odpověděla na všechny kladené dotazy a komise při tajném hlasování jednomyslně odhlasovala, že u obhajoby rigorózní práce PROSPĚLA.



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

PROTOKOL O RIGORÓZNÍ ZKOUŠCE

Jméno studenta : **Mgr. Martina Mukšnábllová**

Obor státní rigorózní zkoušky: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

Datum konání obhajoby : **26. 11. 2012**

Povinné předměty:

- Teoretické aspekty ošetrovatelství
- Filozofie a etika v ošetrovatelství
- Klinické ošetrovatelství - interna

Volitelný předmět:

- Pedagogika v ošetrovatelství

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných: 5

platných: 5

prospěl(a): 5

neprospěl(a): 0

zdržují se: 0

Hodnocení: **PROSPĚLA**

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO	PODPIS
Předseda komise	prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.	
Člen komise	doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.	
Člen komise	doc. PhDr. Sylva Bártlová, Ph.D.	
Člen komise	doc. PhDr. Mária Boledovičová, Ph.D.	
Člen komise	doc. PhDr. Darja Jarošová, Ph.D.	

V Českých Budějovicích dne 26. 11. 2012

Průběh rigorózní zkoušky :

Povinné předměty:

Teoretické aspekty ošetrovatelství

Ošetrovatelský model I. J. Orlandové.

Filozofie a etika v ošetrovatelství

Etika výzkumu na zranitelných skupinách (pravidla, rizika, právní zakotvení).

Klinické ošetrovatelství - interna

Ošetrovatelská péče o pacienty s onemocněním trávicího traktu – poruchy výživy.

Volitelný předmět:

Pedagogika v ošetrovatelství

Edukace v práci sestry – metody a formy.

Závěr: Uchazečka reagovala na všechny položené otázky a komise při tajném hlasování odhlasovala, že u rigorózní zkoušky z uvedených předmětů PROSPĚLA.