

Posudek oponenta rigorózneho práce

Autor práce Mgr. Martina Muknšnáblová

Název práce Specifika ošetrovateľskej péče u dieťaťa so sluchovým postihnutím

Oponent doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.

Vlastní hodnocení:

1 Aktuálnosť zvoleného tématu

Deti s poruchami sluchu majú pri uspokojovaní svojich potrieb, nielen v domácom prostredí, v škole, ale aj v zdravotníckych zariadeniach, množstvo problémov. Téma je práve z tohto pohľadu veľmi aktuálna. Ciele a zameranie ošetrovateľstva musia myslieť na prevenciu, včasnú diagnostiku, adekvátnu terapiu a kvalitnú ošetrovateľskú starostlivosť. Základné vedomosti o starostlivosti o deti s postihnutím sluchu by mali mať nielen sestry z ORL či foniatric, ale aj z iných oddelení a ambulancií. Potrebné je, aby k deťom so sluchovým postihnutím pristupovali ako k deťom so špecifickými potrebami.

2 Stanovené ciele rigorózneho práce (splnění cílů)

Autorka si stanovila tri ciele, ktoré splnila. Vytvorila kvalitný prehľad o poskytovaní ošetrovateľskej starostlivosti o deti s postihnutím sluchu, ktorý je vhodný ako výukový materiál pre študentov ošetrovateľstva.

3 Metodiku

Metodika rigorózneho práce je založená troch výskumných vzorkách a dvoch výskumných metódach. Autorka zvolila pološtruktúrovaný rozhovor pre rodičov a pre deti, na koncipovanie ktorých veľmi vhodne využila ošetrovateľské modely Orlandovej a Peplauovej. Neštandardizovaný dotazník vlastnej konštrukcie autorky obsahoval 17 položiek, z toho až 8 bolo otvorených, ktoré sa zvyčajne problematcky kvantitatívne spracúvajú. Pozitívne oceňujem pilotné testovanie dotazníka. Podrobne opísala spôsob vytvárania výskumných vzoriek a opísala organizáciu výskumu.

4 Zpracování získaných dat

Výsledky rozhovorov sú najprv prehľadne spracované v tabuľkách s identifikačnými údajmi a následne kvalitatívne analyzované podľa jednotlivých potrieb, s uspokojením ktorých bývajú najčastejšie problémy, jednak z pohľadu rodičov a tiež z pohľadu detí so sluchovým postihnutím. Kvantitatívne údaje z dotazníka sú prehľadne spracované v grafoch a hypotézy boli podrobené štatistickému testovaniu s použitím χ^2 testu.

5 Práci s literaturou

Autorka použila na spracovanie rigorózneho práce 160 zdrojov. Spracovala z nej 47 strán teoretických východísk, ktoré majú veľmi dobrú úroveň. Z pohľadu ošetrovateľstva prinášajú veľmi cenné a doteraz málo známe poznatky o ošetrovaní detí so sluchovým postihnutím.

6 Nové poznatky, které byly dosaženy v rigorózneho práci – detailne popsat

Teoretická časť práce môže poslúžiť ako výukový materiál pre vzdelávanie sestier. Veľmi cenné sú aj odporúčania pre prax.

7 Připomínky

V rigoróznjej práci sa vyskytujú štylistické a gramatické nedostatky, napr. vety na s. 58 Tak aby... a na s. 63 Aby dospěli..., patria skôr do predošlých viet, než ako samostatné vety. Rušivo pôsobí časté používanie zámen tento, táto, týto a iné.

Kapitola Diskuse má neobvyklé členenie. Úvodná časť diskusie opakuje fakty z metodiky, čo nie je vhodné pre túto časť rigoróznjej práce. Diskusia je syntézou, v ktorej sa porovnávajú vlastné zistenia s inými zdrojmi, zameranými na skúmanú problematiku. Diskusia k rozhovorom v tejto podobe je ďalšou analýzou už analyzovaných rozhovorov a diskusia k dotazníku je opakovanou analýzou výsledkov s opakovaným uvádzaním hypotéz, čo už bolo uvedené v predošlej časti. Porovnanie s inými výskumami je odtrhnuté od vlastných výsledkov a pripomína doplnenie teoretickej časti práce. Značne to sťažuje komparáciu a diskusia sa tak stala skôr opisom inak kvalitne spracovaných kvalitatívnych a kvantitatívnych údajov. Podobný charakter má aj záver, kde sa znovu opisujú kompletne hypotézy a pritom by stačilo stručné opísanie použitých metód a ich funkčnosť a stručné opísanie najdôležitejších výsledkov. Kapitola 7 Doporučení pro praxi je tiež neobvyklá a vhodnejšie bolo jej umiestnenie na konci diskusie. Formulácia jednotlivých doporučení nie je štylisticky jednotná. Štandard ošetrovateľskej starostlivosti je prehľadnejší, než odporúčania a patrí skôr do príloh.

Závěr

Rigoróznju prácu odporúčam prijať na obhajobu.

Otázky:

1. Ako možno vysvetliť rozpor v odpovediach sestier, kde na otázku *Způsob komunikace sester s dítětem s postižením sluchu* (Graf 5) uviedlo 49 (92,45 %) sestier z ORL či foniatrických klinik a 193 (77,51 %) sestier z iných pracovísk, že sa dorozumievajú s dieťaťom cez jeho počujúcich rodičov a na otázku *Znalost sester jednotlivých pravidel komunikace s neslyšícími* uviedlo komunikovať cez rodičov alebo tlmočníka iba 5 (9,43%) sestier z ORL či foniatrie a 19 (7,63 %) sestier z ostatných pracovísk (Graf 6).
2. V audite na s. 121 uvádzate: **Vyhodnocení:** Za každou správnu odpoveď 1 bod. Čo to je správna odpoveď a kedy je štandard splnený.
3. Akým spôsobom ste vytvárali odporúčania pre prax, z čoho vznikli.

Místo vypracování a datum: V Českých Budějovicích 17. 9. 2012

Dr. Božena Čížková