

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor práce : Mgr. Adéla Holubová, R.S.

Název práce: Sdělení všeobecných sester k metodě ošetrovatelsky proces a k ošetrovatelské dokumentaci

Oponent: prof. PhDr. Mária Kilíková, PhD.

Vlastní hodnocení:

Predložená rigorózná práca je napísaná na 225 stranách štandardne formátovaného textu formátu A4, vrátane titulných listov, obsahu, záveru, zoznamu použitej literatúry a príloch. **Celkový počet strán textu vysoko prevyšuje predpísaný rozsah rigoróznej práce.** Autorka rieši otázku ošetrovateľského procesu, ako metódy práce sestry a vedení ošetrovateľskej dokumentácie, **ktorá je predmetom oboru ošetrovateľstvo.** Vlastná práca autorky je obsahovo rozsiahlou syntézou poznatkov o teórii ošetrovateľského procesu, jeho aplikácii v klinickej praxi, o ošetrovateľskej dokumentácii, jej etických zásadách vedenia. Osobitnú pozornosť venuje teoretickej analýze Nanda taxonómii a klasifikačným systémom moderného ošetrovateľstva. Bibliografický údaj sa skladá z 144 použitých literárnych prameňov. Použité pramene sú relevantné a ich výber dokazuje dokonalé koncipovanie a excerpovanie pre potreby výskumu.

Téma rigoróznej práce je aktuálna a z pohľadu legislatívnych požiadaviek aj významná. Sestry majú poskytovať ošetrovateľskú starostlivosť v súlade s platnou legislatívou a v súlade s koncepciou ošetrovateľstva. Starostlivosť má byť komplexná, individualizovaná a holistická. Jej doménou sú potreby pacienta. Ide o myšlienkový algoritmus, ktorý poskytuje priestor na kritické myslenie sestry, autonómne rozhodovanie a vracia sestru tam, kde ona v skutočnosti patrí tj. k pacientovi. **Preto spracovanie témy, rigoróznej práce považujem za zmysluplné a opodstatnené.**

Ciele rigoróznej práce si Mgr. Adéla Holubová, R.S. stanovila náročné. Uskutočnila kvantitatívne šetrenie názorov sester v Juhočeskom a Moravskoslezskom kraji. Pozitívne hodnotím aktivity autorky, ktoré boli obsahom jednotlivých fáz výskumu a ktoré detailne popisuje v práci. Mám za to, že na ich splnenie vynaložila úsilie, čo celkovo dokazuje jej spôsobilosť vedecky pracovať, aplikovať teoretické a empirické metódy výskumu. Dokonale sa jej podarilo syntetizovať teoretické poznatky. Časť práce (súčasný stav) **sice nie je novým** poznáním, ale po obsahovej a štruktúrálnej stránke je cenná, a preto ju odporúčam upraviť do formy učebného textu potreby pre pedagógov a študentov odboru ošetrovateľstvo.

Empirické aktivity autorky rigoróznej práce spĺňajú všetky kritériá vedeckého výskumu. Výskumný problém, výskumné ciele a hypotézy sú sformulované zrozumiteľne, reálne a v súlade s metodológiou výskumu v ošetrovateľstve. **Spracovanie získaných dát je sice presné, ale vyslovujem pochybnosti o validite dotazníka vlastnej konštrukcie.** Mám za to, že je spôsobená chybnou štylistikou a nevhodnou ponukou možných odpovedí napr. v polotvorenej položke č.5.

(odpoveď „nevím“ a „jiné“). Podobne v otázke 7: R, ktorý odpovedal „nie“ a predsa získal znalosti o ošetrovateľskom procese nemusí byť schopný touto metódou pracovať. Položky 8,9,10, 25 nesúvisia s cieľmi práce. V položke 11 sú spochybniteľné výsledky, ktoré vyjadrujú „dostatok“ znalostí o metóde ošetrovateľského procesu. **V položke 12 je štylistická chyba. Ošetrovateľský proces je metóda a nie forma starostlivosti.** Položka 20 - sestra ošetrovateľskú dokumentáciu netvorí ale vedie – dokumentuje. Položka 23 a 40 je irelevantná. Pripomienkujem (u otázky 40), že ošetrovateľský proces je ošetrovateľská starostlivosť poskytovaná sestrou s ohľadom na deficity v potrebách pacienta. A preto položku 40 považujem za „nešťastnú“ formuláciu, ktorá posuva ošetrovateľský proces ako metódu práce sestry do roviny administratívnej tj. písania dokumentácie. Podobne hodnotím aj položku 41.

Mgr. Adéla Holubová, R.S. dosiahla a splnila definované ciele práce ako celok, ale validita výsledkov výskumu je spochybniteľná. Tento názor zdieľa aj autorka na s. 102, 107. Poznanky, ktoré prácou deklaruje nie sú novými poznatkami. Mám za to, že autorke sa podarilo verifikovať vedecké hypotézy, ale bez objavu event. návrhu ako už známy problém ošetrovateľskej praxe riešiť.

Výsledkom rigorózneho práce sú empiricky získané a štatisticky spracované výsledky, ktoré by mohli motivovať k verejnej a odbornej diskusii o štandardizácii ošetrovateľskej dokumentácie v ČR. Výsledky dotazníkového šetrenia sú vhodne ilustrované v kontingenčných tabuľkách a grafoch. Pozitívne hodnotím ich prehľadnosť a zrozumiteľnosť.

Záver

Práca je vypracovaná v súlade s formálnymi požiadavkami fakulty. Literatúra je v zásade citovaná správne. Rigorózna práca po formálnej stránke spĺňa kritériá rigorózneho práce.

Mgr. Adéla Holubová, R.S. splnila všetky predpísané kritériá. Preukázala schopnosť samostatnej vedeckej práce. O validite výsledkov výskumu je možné diskutovať, ale metodologicky sú správne spracované a interpretované. K predloženej rigoróznej práci mám pripomienky, ktoré uvádzam nižšie ako otázky. Po zodpovedaní otázok a kvalitnej obhajobe navrhujem Mgr. Adely Holubovej, R.S udeliť titul „PhDr.“

Bratislava, 27.01.2012


prof. PhDr. Mária Kilíková, PhD., R.S.

Oponentka

Otázky:

1. Zdôvodníte opodstatnenosť – súvislosť položiek 8,9,10.
2. Aký rozsah znalostí o metóde ošetrovateľského procesu u R považujete za „dostatečný“? Koľko?
3. Vysvetlíte význam a obsah odpovede „jiné“, ktorú ste nadefinovali vo väčšine položiek
4. Aký čas považujete za „dostatečný“ na tvorbu ošetrovateľskej dokumentácie u jedného klienta?