

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor práce : Mgr. Adéla Holubová

Název práce: *Sdělení všeobecných sester k metodě ošetrovatelský proces a k ošetrovatelské dokumentaci*

Oponent: doc. PhDr. Yvetta Vrublová, PhD

Vlastní hodnocení:

Aktuálnost zvoleného tématu – téma je aktuální

Stanovené cíle rigorózní práce – cíle práce byly splněny, nejsou totožné v abstraktu a v praktické části

Metodika – využití dotazníku vlastní konstrukce, nebylo uvedeno, zda byla provedena pilotáž tohoto dotazníku, dotazník obsahuje diskutabilní položky

Zpracování získaných dat – odpovídá požadavkům

Práce s literaturou - průměrná

Nové poznatky, které byly dosaženy v rigorózní práci – žádné nové poznatky nebyly předloženy

Připomínky

Téma rigorózní práce je jistě přínosné pro obor ošetrovatelství. V teoretické části se autorka zabývala nástinem současného stavu z pohledu ošetrovatelského procesu, ošetrovatelské dokumentace a ošetrovatelské diagnostiky. Tyto vybrané kapitoly byly zpracovány s použitím dostatečného počtu odborné literatury z oblasti ošetrovatelství, která mohla být doplněna o novější publikace, o jiné autory než nejčastěji uváděné a stále se opakující (např. Mastiliková, Marečková) a dále o zahraniční monografie. Na str. 8 autorka uvádí klasifikaci ošetrovatelského procesu – podle uvedené citace autorka čerpala z učebnice pro střední zdravotnické školy – není zde uveden rok vydání, citace je pouze sekundární zdroj, autorka zde měla uvést zdroj primární. Použití slovního obrátu „většina zahraničních autorů... je neodborné, nejsou zde uvedena jména alespoň některých u jmenované většiny. Tabulka č.2 na str. 13 uvádí porovnání struktury NANDA-I taxonomie a jejich domén a koncepčního modelu M.Gordon – v textu není provedena analýza uvedené tabulky. Praktická část se

zabývá kvantitativním výzkumem zaměřeným na problematiku ošetrovatelského procesu a dokumentace. Bylo stanoveno celkem pět cílů práce. V abstraktu cíl práce neodpovídá přesné stylizaci cílů v praktické části. Předložený podrobný harmonogram výzkumu by bylo vhodnější doložit do příloh. Dotazník využitý při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Některé dotazy mohly být hlouběji analyzovány za využití škály. Dotazy typu“ myslíte si, že máte dostatek znalostí o metodě ošetř. proces?“ nabídnuté odpovědi – ano, ne nevím jsou subjektivní a neodpovídají relevantním údajům. Diskuse se zaměřuje na analýzu jednotlivých dotazníkových položek. Tyto výsledky jsou popsány v kapitole výsledky. Diskuse má být zaměřena na dílčí cíle a hypotézy.

Praktická část je celkově zpracována na 110 stranách, což neodpovídá profesionálnímu jasnému metodologickému postupu. Výsledky výzkumu jsou znovu obsaženy v diskusi, popis výsledků je na úrovni magisterské práce, často zde dominují subjektivní tvrzení např., že vzorek respondentů vzhledem k věku lze považovat za průměrný.

Celkově práce odpovídá minimálním požadavkům kladeným na zpracování rigorózní práce. I přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy.

Dotazy:

- 1. Z jakého primárního zdroje byla použita klasifikace ošetrovatelského procesu na str. 8?**
- 2. Konkretizovat jména většiny zahraničních autorů, kteří rozdělují posouzení minimálně na dvě oblasti.**
- 3. K jakému účelu byla uvedena tabulka č. 2 na str. 13? Co z této tabulky lze vyvodit?**
- 4. Doložit písemné souhlasy zdravotnických zařízení s výzkumem. (str..80)**
- 5. Z jakého důvodu jsou v organizaci výzkumu uvedeny rešeršní strategie, když se s nimi dále nepracuje?**
- 6. Jak by si autorka představovala ujednacení výuky ošetrovatelské diagnostiky na vysokých školách?**
- 7. Prosím o podrobnou analýzu doporučení pro praxi – recenzní řízení atd.**

Místo vypracování a datum:

České Budějovice 8. února 2012

Podpis:

