

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(2. posudek)

Jméno a příjmení studenta: Nina Balažovičová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: *Príspevek na péči a jeho využití při poskytování sociálních služeb*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor téměř chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. výborná
2. **velmi dobrá**
3. přijatelná
4. nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Další hodnocení:

Práce se zabývá příspěvkem a na péči a jeho úlohou a využitím při úhradě za poskytované sociální služby. Autorka zvolila kvantitativní výzkum - dotazníkové šetření a sekundární analýzu dat.

Zásadní připomínky k bakalářské práci mám tyto:


Formální stránka: Práce obsahuje gramatické chyby (interpunkce...). Tečka u citací by měla být za závorkou, nikoliv před ní. Nadpisy grafů by měly být na téže stránce jako graf (bylo vytýkáno již předchozím posudkem). V práci chybí seznam zkratk (MPSV, ČR, Sb., ČSSZ apod.).
Z věcného hlediska:

Teoretická část je **opět** kompilátem citací, takřka bez vlastních formulací autorky. Někdy by stačilo uvést prosté znění zákona namísto složitých citací de facto téhož textu z „literatury“. Některé citované pasáže již nejsou v souladu s účinnou právní úpravou (str. 26 - „posudkový lékař úřadu práce“) – toto nebylo odstraněno, ač na to bylo výslovně poukázáno již v předchozím posudku! V této souvislosti vytýkám použití některých již zastaralých zdrojů (5 i více let starých).

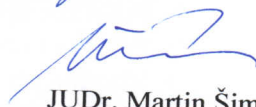
V praktické části jsou tato závažná pochybení: Není zřejmé, jak probíhal předvýzkum a proč byla zvolena právě uvedená operacionalizace H. Není zřejmé, jak probíhal náhodný výběr, resp. že se skutečně jednalo o náhodný výběr. Není uvedeno, jak probíhala distribuce/ zpětný výběr dotazníků. Je uvedena 50 % návratnost dotazníků, tj. 170 z 340 respondentů, ale ve výsledcích je operováno s 340 dotázaných (tj. 100 % návratnost). Výsledky kvantitativního výzkumu nejsou zpracovány žádnou statistickou metodou. U tabulky č. 1 si autorka přivlastňuje autorství uvedených údajů. Diskuse je slabá, takřka bez věcných argumentů autorčiných. Postrádám celkové zhodnocení, vlastní názor autorky na problematiku, konkrétní závěr, návrh.

Shrnutí:

Předložená práce vykazuje opět mnoho závažných pochybení. Autorka sice, oproti minulé verzi, nyní mailem 2 krát zaslala práci vedoucímu k posouzení, nicméně první fázi připomínek zapracovala pouze částečně a některé zcela formálně (např. doplnění věty o návratnosti dotazníků, která nekoresponduje se skutečností). Na připomínky v rámci zaslání druhé verze práce již nepočkala a práci bez souhlasu vedoucího odevzdala. Je tedy plně odpovědná za výsledek. Ten celkově hodnotím, v kontextu závažnosti pochybení a míry neznalosti základních pravidel psaní kvalifikační práce a s přihlédnutím k tomu, že jde o práci předloženou opakovaně (tudíž míra pozornosti věnované kvalitě práci by měla být mnohem vyšší), jako nevyhovující a tudíž **nesplňující** stěžejní požadavky především věcné, předepsané pro tento typ kvalifikačních prací. Práci v předložené podobě **nedoporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: 

Datum: 21. května 2013



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce