

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Obermajerová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Mgr. Tereza Bauerová
Katedra: Laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Laboratorní diagnostika *Helicobacter pylori*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka splnila zadání bakalářské práce, svým rozsahem je práce dostačující. Teoretická část práce je obsáhlá, autorka vhodně doplnila metodickou část a práce působí uceleně.

V anglickém překladu abstraktu není dodržován anglický slovosled, celkově anglický překlad není na příliš vysoké úrovni. V teoretické části nejsou některá souvětí, nejspíše vlivem prepisování a úpravy textu, dobře srozumitelná.

Autorka se nevyhnula překlepům a gramatickým chybám (hlavně chybějící čárky, které mění smysl některých vět), ale jejich četnost není nijak vysoká. Některé výrazy se často v textu opakují (např. také).

Metodická část práce je velmi podrobná, autorka se tématu prakticky pravděpodobně velmi věnovala.

V diskusi je dobře patrné, že je autorka schopna porovnat své výsledky s výsledky jiných studií a z této skutečnosti vyvodit závěr. Výsledky vlastní práce jsou dobře zhodnoceny a závěry se zdají být logické.

Celkově práci vzhledem k výše uvedenému shledávám jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 14 uvádíte, že „bylo izolováno 35 bakteriálních druhů, které mají povahu helikobakterů a čekají na taxonomický popis“ - poslední údaj z roku 2004. Bylo od roku 2004 v této oblasti pokročeno?
2. Jak si vysvětlujete nízké procento pozitivních nálezů při vyšetření stolice na antigen HEPY imunochromatografickou metodou?
3. Lze z vašich statistik potvrdit tvrzení, že „příčinou falešné negativity ureázy může být malá část vzorku...“ u dětských pacientů, kterým je odebrán jeden vzorek biopsie?

Datum: 5. 6. 2013 Podpis oponenta bakalářské práce: 