

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Radka Bartošíková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Katedra: katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Kvalita života a její vnímání osobami s duševním onemocněním v centru Paprsek naděje**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si ke zpracování své bakalářské práce vybrala náročné téma a zformulovala si velmi ambiciózní cíl, který bohužel naplnila jen částečně. Nevěnovala se totiž otázce, jak z pohledu klientů ovlivňuje uspokojování jednotlivých potřeb kvalitní život. S tímto ve svých výsledcích ani v diskusi nepracuje.

V teoretické části studentka popisuje nejdříve duševní onemocnění z různých aspektů (klasifikace, symptomy, prognóza, léčba, terapie atd.) a velmi podrobně se věnuje také pojmu kvalita života. Pracuje dobře s literaturou, používá různé druhy zdrojů (od odborných publikací, přes již provedené výzkumy až po internetové zdroje). Jako negativum vidím přílišnou snahu o předání co nejvíce informací, což ovšem čtenáře přehlčuje – text není příliš členěn do odstavců a působí často chaoticky. Také představení organizace, ve které studentka prováděla výzkum, není přesné a úplné (chybí správné zařazení do systému sociálních služeb, odkaz na legislativní oporu atd.).

V praktické části oceňuji teoretickou základnu a následný podrobný popis metodiky. Oceňuji záměrný výběr respondentů, výsledky jsou tak validní. Studentka popisuje výsledky svého výzkumu, bohužel chybí jasné a výstižné shrnutí a odpovědi na výzkumné otázky – ty potom musí čtenář hledat v diskusi nebo v závěru. Čtenář tak získá mnoho informací, ale musí si je sám zanalyzovat a vybrat to nejdůležitější.

Ve formální stránce nacházím následující nedostatky – v textu chybí odkazy na tabulky, obrázky, na dotazník v příloze, na grafy. Úplně chybí seznam příloh, což je problematické především vzhledem k tomu, že práce obsahuje vloženou přílohu č.5 na CD, která není nikde uvedena a je nepopsaná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem konkrétně vidíte využití výsledků vaší práce v praxi?

Datum:.....36.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....Břízová.....