

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Nela Horalová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Vladimíra Hájková
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Nezletilý jako oběť domácího násilí</b>
<u><i>Volba tématu:</i></u>	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<u><i>Cíl práce a jeho naplnění:</i></u>	1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<u><i>Struktura práce:</i></u>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<u><i>Práce s literaturou:</i></u>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <b>Dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. Slabá, zastaralé prameny
<u><i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i></u>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <b>Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
<u><i>Přínosy bakalářské práce:</i></u>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <b>Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
<u><i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i></u>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <b>Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<u><i>Formální stránka:</i></u>	1. Výborná 2. <b>Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<u><i>Jazyková stránka:</i></u>	1. <i>Stylistika</i> a) výborná b) velmi dobrá c) <b>dobrá</b> d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto

Další hodnocení:

V rámci zvoleného tématu se autorka bakalářské práce snaží o shrnutí veškeré problematiky související s objasňováním a řešením typově velmi závažných případů, kdy obětí domácího násilí je nezletilá osoba.

Obsahem hodnocené práce je pojednání o domácím násilí v jeho obecné rovině a osvětlení specifik případů, kdy je jeho obětí dítě. Specifické formy jejich objasňování jsou obsahem 6. části práce. S odkazem na příslušné zdroje je v práci popsána pro danou oblast relevantní právní úprava. Snad jen jedinou výhradu lze mít k poněkud zmatečnému popisu poučení dětí mladších 15 let při podání svědecké výpovědi. Takové osoby, které pro absenci věku nejsou trestně odpovědné, nelze poučovat o sankčních následcích křivého obvinění a nepravdivé výpovědi.

Autorka zpracovala zvolenou problematiku s přehledem, práce je dobře uspořádána po formální stránce. Její „čtivý“ obsah, jde-li o vyčerpávající shrnutí jak hmotněprávního, tak procesněprávního pohledu na zpracovávané téma, je využitelný při studiu specifického druhu kriminality, jímž domácí násilí je. Správně se autorka bakalářské práce zamýšlí i nad formami domácího násilí, jež je pácháno na dětech v souvislosti s alternativním způsobem života vedeného osobami, které o ně pečují. Své názory k tomuto tématu konfrontuje s konkrétním případem řešeným českou justicí.

Závěr práce je sice jen stručný, přesto v něm lze nalézt dostatečné shrnutí poznatků, které autorka při studiu zpracovávaného tématu z odborné literatury a zdrojů dalších učinila. Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co musí obsahovat zákonné ponaučení osoby mladší 15 let při podání svědecké výpovědi v trestním řízení?

Datum: 29.08.2013

Podpis vedoucí bakalářské práce .....

