

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Žofie Petruňová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: RNDr. Renata Klufová, Ph. D.
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: Mobbing a boxing na pracovišti u pomáhajících profesí
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Celkový dojem z práce podstatně snižuje stylistické a gramatické zpracování práce. V textu se běžně vyskytují hrubé gramatické chyby (shoda přísudku s podmětem), špatné skloňování podstatných jmen, nadbytečná nebo chybějící slova, chybějící čárky mezi větami apod. Některé věty téměř nedávají smysl.

Další hodnocení:

Práce se zabývá aktuálním tématem mobbingu a bossingu u pomáhajících profesí. Metodicky je zvládnuta, byl použit kvantitativní výzkum. V abstraktu práce a v kapitole 4 (Výsledky) autorka uvádí, že se hypotéza č. 2 („S projevy mobbingu se setkávají zaměstnanci častěji než s projevy boxingu“) nepotvrdila, v kapitole 5 (Diskuze) však uvádí, že se tato hypotéza potvrdila. V kapitole 4 by bylo u testování hypotéz vhodné uvést kontingenční tabulky, ke kterým se výpočty vztahují a způsob výpočtu (resp. použitý SW). Na s. 81 (čtvrtý odstavec) autorka poukazuje na následující tabulku a v zápětí na tabulku 2, což čtenáře poněkud mate.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čemu je nutno věnovat pozornost při tvorbě dotazníku? Mohlo dojít v rámci dotazování k nějakému zkreslení? Pokud ano, k jakému?

Datum:.....9-6-2010..... Podpis oponenta bakalářské práce.....