

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Nováková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, PhD.
- Katedra:* sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v Jihočeském kraji**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Studentka se zaměřila na problematiku vybavenosti Jihočeského kraje sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením (dále jen SAS), přičemž však toto zjišťuje pouze z pohledu poskytovatelů sociálních služeb. Opomíjí analýzu střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb jednotlivých obcí s rozšířenou působností případně krajského plánu. Autorka se v textu omezila pouze na konstatování, že v SPRSS Jihočeského kraje na rok 2011 - 2013 není žádná potřeba zaznamenána (str. 69).

Oceňuji, že v rámci zkoumaného problému se studentka pokusila o srovnání zalidněnosti jednotlivých krajů s četností poskytovatelů vybrané sociální služby. Zde je však na místě upozornit na 2 nedostatky:

- V kontextu s vybaveností území sociálními službami sleduje autorka četnost poskytovatelů (spíše než četnost poskytovatelů je z pohledu oponentky racionálnější sledovat kapacitu uživatelů jednotlivých poskytovatelů SAS).
- Pro „četnost poskytovatelů SAS“ využívá data uveřejněná v r. 2010, přestože Registr poskytovatelů sociálních služeb nabízí aktualizované údaje.

Další výhradu mám k tomu, že nikde v bakalářské práci není uvedena koncepce rozhovoru, přestože v metodické části (kapitola 3.1) sama poukazuje na to, že tazatel musí mít předem připravené okruhy otázek.

Slabou stránkou bakalářské práce je diskusní část. Výsledky získané vlastním šetřením nedává autorka do komparace s adekvátními zdroji, používá liché argumenty a vyvozené závěry jsou nelogické (např. „.....cílové skupiny u SAS jsou velmi rozmanitou sociální službou z hlediska cílové skupiny a věkové struktury.“). Je škoda, že vzhledem ke zvolenému tématu studentka nevytěžila více z publikace Víšek - Průša: Optimalizace sociálních služeb, 2012, přestože s tímto zdrojovým dokumentem pracovala, a že nevyžila žádný odborný časopis vztahující se k problematice sociální politiky a sociálních služeb. Diskuse by tak zajisté byla hodnotnější. Drobnou výtka mám i k soupisu použitých zdrojů - ten je neúplný - chybí zde např. bibliografický zápis dat prezentovaných v grafu 1 a mapy 1.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

----

Datum: 26. 8. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....