

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Faberová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Ing. Eliška Lukášová, Ph.D.
Katedra: Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: Monitoring a hodnocení poskytovaných služeb u vybraných typů zařízení sociální sféry
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se v předložené bakalářské práci zabývala problematikou monitoringu a hodnocení poskytovaných služeb u vybraných typů zařízení sociální sféry. Při koncipování teoretické části práce pracovala s běžně dostupnou literaturou, kterou uvedla v seznamu použitých zdrojů. V tomto seznamu však uvedla i literární zdroje, na které se v textu neodkazuje. Práce s literaturou není na příliš dobré úrovni, studentka čerpala řadu zdrojů z internetu. Přímé citace nejsou v textu teoretické části práce uvedeny dle platné citační normy. V kapitole 2.2 nejsou řádně stanoveny výzkumné otázky. Navíc takto studentkou nastavené výzkumné otázky plně nekorespondují s výzkumnými otázkami, na které odpovídá v kapitole Závěr. Výzkumná část práce není zvládnutá po metodické stránce, studentka nedostatečně charakterizovala výzkumný soubor, a to jak pro dotazování, tak i pro sekundární analýzu dat. Kapitola Výsledky plně neodpovídá požadavkům kladeným na tuto část práce. Text uvedený v kapitole 4.2 patří spíše do metodiky než do výsledků. Výsledky, které studentka získala prostřednictvím rozhovorů jsou zajímavé, ale mohla je zpracovat přehledněji, a to pomocí tabulek. Stejně tak i kapitola Diskuse plně neodpovídá požadavkům, kdy studentka nediskutuje zjištěné výsledky s dostupnou literaturou, neodpovídá zde na vymezené výzkumné otázky. Kladně v této části hodnotím vlastní názory studentky. V kapitole Závěr studentka shrnuje zjištěné výsledky, ale neuvádí žádné vlastní návrhy ani doporučení pro praxi. Přes uvedené nedostatky je však z textu bakalářské práce zřejmé, že studentka zkoumané problematice rozumí a orientuje se v ní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co byste doporučila Vámi zkoumaným organizacím pro zlepšení systému monitoringu a hodnocení poskytovaných služeb?

Datum: 16. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Lušková*.....