

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra praktické teologie

Oponentský posudek

Jméno studenta: Pražáková Lenka
Název práce: Neplnění výživovací povinnosti

Předkládaná bakalářská práce upozorňuje na zajímavé téma – výživné a jeho neplacení. Práce je složena ze dvou stěžejních částí – teoretické a praktické.

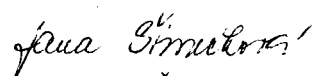
V teoretickém vstupu do problematiky autorka vymezuje klíčové pojmy, přičemž např. u definice osoby oprávněné a osoby povinné neuvádí zdroj, z něhož vycházela. Dále se zabývá dopadem rozvodu na dítě a obecným úvodem do výživovací povinnosti. Problémem teoretické části jsou místy chybějící odkazy na literaturu (namátkou viz s. 14 či 31), na s. 12 se neobjevil odkaz na výchozí zdroj hned v prvním odstavci a následující odstavec je očividně překopírován z předchozí kapitoly a na tomto místě je zcela nevhodný. Zcela postrádám sociální aspekty dopadu neplacení výživného v rodinách, byť tento fakt zkoumá autorka ve svém výzkumu – jediných pár vět lze najít v závěru teoretické části (zadávám jako úkol pro obhajobu). Teoretickou část by určitě oživila statistika (zejména když k ní vzhledem ke své profesi má autorka určitě blízko) o počtu lidí stíhaných a odsouzených za tento trestný čin, průměrná výše výživného, sociodemografické údaje neplatičů (zadávám jako úkol pro obhajobu). Dále by práci určitě prospělo zařazení návrhu bývalé ministryně spravedlnosti na stanovení výše výživného.

Na praktickou část můžeme pohlížet dvojitým způsobem – určitě přináší zajímavé údaje, jenže je kazí výsledné zpracování. Vzhledem k tomu, že autorka se ptala odborníků, určitě by jí poskytli mnohé statistické údaje, které mohla do výzkumu zařadit. Nevím, z jakého důvodu se autorka neptala zástupců z řad soudců, vždyť na nich záleží s jakým trestem neplatič odejde. V zastoupeném vzorku určitě postrádám zástupce z řad sociálních pracovníků, přitom autorka jasně deklaruje, že s nimi ona sama i odborníci úzce spolupracují. Pak je zcela zarážející otázka č. 3, kde se odborníků ptá na mínění osob oprávněných, proč jim daná osoba dluží na výživném. Stejně tak je zavádějící otázka č. 4 (navíc jak bylo výše zmíněno, bez adekvátní opory v předchozím textu) – zda si oprávněné osoby musejí půjčovat peníze. Diskuze je nešťastně pojatá.

Práci i přes velké výhrady doporučuji k obhajobě, jejíž úspěšné zvládnutí bude záviset na perfektní připravenosti studentky reagovat na tyto náměty:

- 1) Na jaké sociální dávky má nárok ten, komu je výživné neplaceno.
- 2) Připravte si prosím pro obhajobu statistiky neplatičů výživného (sociodemografické údaje, výše dluhu, tresty)
- 3) Upravte znění otázek pro odborníky tak, aby zcela odpovídaly teoretické části.

V Českých Budějovicích dne 23. srpna 2010


Mgr. Jana Šimečková