

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Linda Dubská</i>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Radka Prokešová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zdravotní pojištění a připojištění nadstandardní péče
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce odpovídá rámci tradičního zpracování bakalářské práce. Autorka práce splnila její cíl. Práce obsahuje literární přehled s využitím zdrojů převážně českého původu. V teoretické i praktické části jsou obsaženy zajímavé informace týkající se systémů zdravotního pojištění a nadstandardního připojištění. Práci lze vytknout nedostatek v metodické části části, kde by měla autorka lépe formulovat třetí hypotézu. V praktické části je chybně uveden graf č. 6 (shodný s grafem č. 7). I přes zmíněné nedostatky má bakalářská práce díky zajímavým závěrům předpoklad pro další využití ve výuce i praxi. Celkově hodnotím bakalářskou práci jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co by autorka práce na základě svých zjištění doporučila zdravotním pojišťovnám v oblasti nadstandardního připojištění?

Datum: 10.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....
