

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: RENATA ZAHRÁDKOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: sociální práce
Název bakalářské práce: Sociální rehabilitace pro osoby v krizi na úrovni samosprávného celku České Budějovice

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční - přílohy**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
nemám

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce zpracovává téma, které je aktuální vzhledem k narůstajícímu počtu osob v krizi nejen v České republice. Teoretická část práce je zpracovaná kvalitně, autorka řádně odkazuje na odborné zdroje, které použila pro konstrukci jednotlivých kapitol. Výtku mám k podkapitole 1.4 *Komunitní plánování sociálních služeb*, ve které autorka práce sklouzla k balastu – přímo s tématem souvisí pouze podkapitola 1.4.2 *Financování sociálních služeb*. Hlavní cíl, dílčí cíle a použitá metoda sběru dat by měly logickou strukturu, kdyby autorka jasně vymezila území, na kterém měl být proveden monitoring a prognóza služeb sociální rehabilitace. Autorka na str. 31 uvádí, že se jedná o region České Budějovice, který v rámci operacionalizace pojmů vymezuje okresem České Budějovice, ale na str. 35 v tabulce 1 uvádí, že se jedná o území Správního obvodu obce s rozšířenou působností (SO ORP) České Budějovice. Pro jaké území tedy autorka prováděla monitoring a prognózu? Pozitivně hodnotím pátou diskusní kapitolu, ve které autorka neopomněla srovnání výsledků s odbornou literaturou a uvedla také názory vlastní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Charakterizujte pojmy „okres České Budějovice“ a „samosprávný celek České Budějovice“, které uvádíte v bakalářské práci.

Datum: 24. srpna 2012

Podpis oponentky bakalářské práce..........