

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Psychosociální zátěž v práci sester
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Psychosociální zátěž v práci sester
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. <u>Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. <u>Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u>2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. <u>Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u>

- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Témata teoretické části jsou vhodně vybrána a logicky uspořádána. Rozsah použitých zdrojů je přiměřený. Upřednostnil bych více textů z recenzovaných vědeckých časopisů, citovány jsou převážně články na pomezí odborné a popularizační povahy z odborného časopisu Sestra.

V praktické části jsou cíle a výzkumné otázky vhodně zvoleny, ovšem stylisticky nepříliš zdařile formulovány. (Např. 2. výzkumná otázka „Jak po příchodu z práce odpočívají“ neodpovídá 3. dílčímu cíli „Zjistit, zda ve volném čase odpočívají“.) Metody výzkumu zvoleny vhodně s ohledem na stanovený cíl. Zatímco však u stěžejní metody (polostrukurovaného rozhovoru) autorka popisuje, jakých cílů chce touto metodou dosáhnout, odůvodnění užití sekundární analýzy dat a neformálního rozhovoru jako doplňkových metod není zcela zřejmé a vyplývá až z výsledků výzkumu. Rovněž není popsán způsob výběru zkoumaného souboru. (Proč právě tato zařízení a právě tyto sestry?)

Na základě analýzy dokumentů a neformálního rozhovoru s vedoucími pracovníky autorka sestavila výstižnou charakteristiku zkoumaných pracovišť, která následující rozhovory zasazuje do konkrétního prostředí. Rozhovory jsou přehledně excerptovány, jejich doslovné přepisy by mohly být přiloženy alespoň v elektronické podobě. Rovněž jejich občasné přímé citování by prospělo. Např. není zřejmé, z jakého sdělení autorka vyvozuje, že respondenta č. 2 (s. 43) vnímá psychickou zátěž „hodně“ a respondenta č. 6 (s. 54) „velmi“. Proč u první je psychická zátěž v sumarizační tabulce vedena jako „vysoká“, kdežto u druhé jako „velmi vysoká“? Proč je textu rozhovoru č. 9 (s. 61) psychická zátěž popsána jako „vysoká“, ale v související v tabulce (s. 62) jako velmi vysoká? U prvního rozhovoru (s. 41-42) autorka v textu tučně označila sledovaná (kódovaná) témata, u dalších už nikoliv. To vše vede k obecné nejistotě o tom, na základě jakých kritérií byla míra psychické zátěže klasifikována.

V teoretické části práce se autorka na s. 33-36 věnuje tématu supervize jako vhodné prevence syndromu vyhoření. Škoda, že toto téma nenachází svůj adekvátní odraz též v části praktické. Supervize je zmíněna pouze v neformálním rozhovoru s vedoucím pracovníkem na s. 61, v rozhovorech se sestrami není tematizována vůbec.

Přes výše zmíněné dílčí nedostatky považuji práci za zdařilou, autorka prokázala schopnost uchopit téma a zvládla základy strategie kvalitativního výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně
 - 2. velmi dobře
 - 3. dobře
 - 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Na základě čeho jste klasifikovala míru zátěže („vysoká“, „velmi vysoká“, nižší stupeň zátěže“)?
- 2. Liší se Vaše závěry nějak od poznatků odborné literatury a Vašich osobních zkušeností?

Datum:.....10.6.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....