

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Dudová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.  
*Katedra:* KKO  
*Název bakalářské práce:* Psychosociální dopady úrazů u dětí
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Předložená bakalářská práce má ve výzkumné části značné nedostatky. Autorka v práci nepřinesla úplnou odpověď ani na jednu ze svých výzkumných ot.

Další hodnocení:

Přestože téma bakalářské práce je aktuální a jistě velmi zajímavé, práce sama o sobě není dobře propracovaná. Toto je zjevné zejména z ledabylé citace (např. str. 24, 26, 30, 32), formálních nedostatků, jako je číslování stránek příloh, apod., ale následně i ze skutečnosti, že vlastní výzkumná práce je na pouhých 14 stranách. Na pěti stránkách ze čtrnácti jsou pak kazuistiky a čtyři stránky diskuse jsou sumarizací výsledků. Diskuse neobsahuje vyjádření vlastního názoru autorky, polemiku s literaturou či výzkumnými ot.

Ve výsledkové části nejsou uvedeny ot., které byly respondentům položeny, není ostatně specifikován ani charakter výzkumného souboru. Kazuistiky jsou popsány povrchně. Příklad první – velmi dobře popsané pocity a psych. stav zraněného bezprostředně po úraze a terapii úrazu, nicméně není zde ničeho o současném stavu, příp. popis stavu rodiny. Podobné je to u všech případů.

Největším přínosem práce je tak, dle mého názoru, snaha o vytvoření praktické příručky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 20 autorka píše „incidence zranění se řídí věkem dítěte“. Co je tímto vyjádřením konkrétně myšleno?

Datum: 1. 6. 2013 ..... Podpis oponenta bakalářské práce:  .....