

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Alžběta Jiroušková

Studijní obor:

Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Doc.MUDr.Věra Adámková,CSc.

Katedra:

Katedra klinických a preklinických oborů

Název bakalářské práce:

Náhlá srdeční smrt – sociální dopad pro rodinu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

.....  
.....Předkládaná práce se zabývá velmi aktuální a citlivou problematikou náhlého úmrtí na dopad dalších členů rodiny. Práce je přehledně členěna, obrazová dokumentace je přehledná. V textu práce je použita zkratka pojmu dříve než byl tento vysvětlen ( již v abstraktu), nejsou správně odděleny věty a větné členy čárkami a v několika případech je uvozena věta podřadící spojkou, tam, kde by bylo lépe použít souvětí podřadné. V rozboru příčin slangové výrazy, které nejsou vhodné ( cukrovka místo diabetes mellitus). V rozboru příčin náhlé srdeční smrti je věnována značná část teoretické části podrobnému rozboru z oboru arytmiologie, mimo rámec dané práce. Velmi dobře je však zpracována problematika sociálního dopadu náhlého úmrtí na rodinu, jsou zmíněny i sociální aspekty ztráty člena rodiny. Připomínku mám ke kapitole Diskuse, kde jsou výsledky rozebrány autorkou prakticky bez porovnání s jinými literárními údaji. Bylo by vhodnější některé údaje z teoretické části přesunout vhodně do diskuse a doplnit tak obraz získaných výsledků.

.....  
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak byste zlepšila dostupnost pomoci rodině v případě NSS v nemocnicích?  
2. Jak je zabezpečena pomoc v takovýchto situacích v jiných zemích, ( příkladně na Slovensku?)

Datum: 7.5.2013..... Podpis oponenta bakalářské práce.....  
