

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Alžběta Jiroušková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce:* Doc. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.
- Katedra:* Katedra klinických a preklinických oborů
- Název bakalářské práce:* **Náhlá srdeční smrt – sociální dopad pro rodinu**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám, jen jednu poznámku k jazykovému překladu (viz níže)

2. mám tyto: XXX

Úroveň jazykového překladu abstraktu není uspokojivá, což je bohužel u DP a BP na ZSF chronický problém. Některé termíny nejsou přeloženy vůbec (např. zkratka NSS, kterou studentka v češtině používá pro náhlou srdeční smrt, má v angličtině podobu SCD = sudden cardiac death), některé jsou přeloženy špatně, např. termín „implantable cardioverter-defibrillator“. Občas je chybná větná skladba, používání neurčitých a určitých členů atd.

Další hodnocení:

Studentka si pro svou BP vybrala velmi aktuální téma náhlé srdeční smrti (NSS), tentokrát ve světle vlivu tohoto onemocnění na funkce rodiny. Rozsah BP je přiměřený. Práce je logicky rozdělena do teoretické a praktické části, je doplněna úvodem, závěrem a požadovanými seznamy zdrojů, obrázků, tabulek, grafů a přílohami. V teoretické části (NSS, rodina) je patrné, že tématu porozuměla jak z medicínského, tak i sociálního hlediska. Vzhledem k absenci medicínského vzdělání studentky zaslouží míra jejího vhledu do problematiky NSS obzvláštního ocenění. Studentka k výzkumu využila metodu dotazníkového šetření doplněnou polostrukturovaným rozhovorem. Hlavním cílem bylo zjistit, jak je současná společnost informována o NSS a jejích rizicích ev. prevenci. Dále byl zkoumán psychosociální dopad NSS pro rodinu a její příslušníky. Z hlavních výsledků vyplynulo, že lidé jsou seznámeni v hrubých obrysech s dg. NSS a s příčinami, které k NSS mohou vést. V rodině je neočekávané úmrtí spojeno s pocity strachu, ztráty a všeobecně s negativním dopadem. Zajímavým zjištěním je, že socio-ekonomická stránka hraje roli jen u necelých 7% respondentů. Předpokládaným výstupem taktéž bylo, že možnosti psychosociální RHB nejsou u veřejnosti příliš známé. Jen necelá pětina respondentů by vyhledala odbornou pomoc a více než 80% dotazovaných by od státu čekalo maximálně finanční nikoliv jinou pomoc. Všechny cíle, které si studentka kladla, považují výzkumem a zpracováním výsledků za naplněné.

Metodika, výsledky: Adekvátní výběr souboru, adekvátní statistické a grafické zpracování výsledků. Chybí mi však jasně v úvodu řečený údaj o počtu respondentů.

Diskuze a závěr: Argumentačně přiměřeně a vyváženě vedená diskuze, zdůvodněné závěry.

Formální stránka: Bohužel zde poněkud ledabylé zpracování – někde chybí správné odsazení odstavců, objevují se občasné gramatické chyby, překlepy (např. „dereše“ místo „deprese“ v grafu č. 10), chyby v interpunkci, některé věty nedávají moc smysl (např. v první straně abstraktu na ř. 13-18, v závěru na str. 53, ř. 15-16,...). Číslování kapitol je v úvodu chybné (po kapitole 1.1.1 následuje zase kapitola 1.1.1). Ocenil bych také lepší optické oddělení grafů od psaného textu. K hodnocení „velmi dobře“ mne vedly převážně výše zmíněné formální nedostatky BP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč myslíte, že lidé obecně podceňují psychické a sociální dopady náhlé ztráty blízkého člověka a jen v malém počtu případů (dle vašeho výzkumu jen necelá pětina) mají tendenci vyhledat odbornou pomoc? Jaké znáte copingové strategie, jimiž se jedinci snaží snižovat úroveň nežádoucí zátěže?

Datum: 10.6.2013

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

