

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Štěpánka Macurová**
Studijní obor: Porodní asistentka
Oponent bakalářské práce: prof.MUDr.Miloš Velemínský, CSc.,dr.h.c.
Katedra: klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: **Zajištění péče o novorozence s vývojovým rizikem po propuštění z lůžkové péče z pohledu rodičů**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborna
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Další hodnocení:

Téma práce má malý přínos pro studium porodní asistentky. Tato skutečnost však nesnižuje kvalitu zpracování práce.

Studentka zpracovala 10 rozhovorů s matkami, které navštěvují „Centrum vývojové péče“. Jedná se o kvalitativní výzkum, který probíhal pomocí nestandardizovaného rozhovoru. Kvalita zpracování kauzistik je na velmi dobré úrovni. Chybí však společné vyhodnocení těchto rozhovorů v jakémsi souhrnu (viz.Hendl). Závěr však hodnocení obsahuje.

Právě na některé závěry bych chtěl reagovat. Centra vlastně duplikují práci pediatra v primární péči. Ten zná totiž celý vývoj dítěte, je ve styku s matkou nejméně 10x do roka. Pracovníci center **nevyžadují** totiž od pediatra žádné zprávy a vyjadřují se k vývoji dítěte, když ho vidí 2x za rok. Souhlasím, že personál, který vlastně zachránil tyto děti, má plné právo sledovat výsledky své práce. Odpovědi rodičů, že jejich pediatr jim nic neporadí, je pro mě nepřijatelná, vzhledem k úrovni pediatrické péče.

To snad jen na doplnění, které úplně s hodnocením práce přímo nesouvisí, spíše nesouhlas s jedním ze závěrů.

Práce je kvalitní po stránce gramatické i formální. Literatura odpovídá, snad by měla být více zaměřena na sledování dětí této skupiny a ne na všeobecnou novorozeneckou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Existuje komunitní péče dětské sestry v ČR?

Datum:15.5.2013 Podpis oponenta bakalářské práce

prof.MUDr.Miloš Velemínský, CSc.

