

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Goldman
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra: Klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Filozofie užití techniky ve voze zdravotnické záchranné služby
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autor zdůrazňuje nedostupnost literatury v rámci techniky, ale zásadní a dostupné teoretické zdroje, vztahující se k faktům, vždy aktuální nejsou.

Další hodnocení:

Oceňuji ochotu studenta prokousávat se manuály a návod k použití jednotlivé techniky, de facto bez praxe.

Safarova abeceda dle staršího pojetí už dnes aktuální není, škoda, že tato skutečnost nebyla v akademické práci dnes zanesena a zaktualizována.

Poměrně málo přehledné odstavce bez označení, trochu se ztrácím, ale téma je poměrně široce zaměřené, což se dá pochopit. Některé pomůcky a pojmy mají špatné, spíše gramatické označení. Škoda, že se student nepokusil definovat hypotézy, vyplývající z výsledků výzkumné práce. Diskuze a závěr, zejména výsledky výzkumu zde víceméně splývají, co se obsahové stránky týká. Student v diskusi správně diskutuje s užitými zdroji. Správné definování splnění cílů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Ve Vaší práci jste se setkal s různými názory na použití techniky a k technice v PNP. Zabýval jste se i druhem použití techniky (co všechno) při bezvědomí, zejména u posádek RZP? Jaký je Váš osobní názor na druh použité techniky, přestože jsou v posádce jen dva a výzva zní bezvědomí (pacienta dopředu nevidíme)?
2. Navrhněte edukační systém klinického přístupu k eliminaci plného spolehnutí se na techniku za každých okolností (cyanóza, monitor, oxymetr...).

Datum: 2. 9. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce

