

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří TUROŇ
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Intraoseální přístup – alternativa periferního žilního vstupu**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** Domnívám se, že zcela nedošlo k naplnění 2.cíle BP. Tím si student stanovil zmapovat četnost použití IO vstupu ZZ. V dotazníku jsem, k tomuto cíli se vztahující, našla pouze jedinou otázku (č.7, ve výsledcích pak graf 7). To nepovažuji za dostačující a validní. Student se navíc ptá pouze na četnost použití a ne na stavy, při kterých ZZ IO použili, tudíž, dle mého názoru, nemohla být potvrzena či vyvrácena H2.

Další hodnocení:

Téma této bakalářské práce spadá do oblasti praktické činnosti zdravotnického záchranáře. Je však příliš úzce pojaté a student tak nenaplnil rozsahový požadavek teoretické části BP, ve které se navíc dopustil několika nepřesností (není zmíněn správný, tj.dvojitý způsob dezinfekce místa vpichu; jako proplach je uváděn fyziologický roztok, ale v dotazníku student uznává za správnou odpověď pouze proplach s anesteziologickým preparátem). Ocenila bych větší preciznost při zpracovávání obsahu teoretické části BP a snad i určitou originalitu (např. video se zaváděním IO na CD nosiči). Diskuzi bych vytkla málo odkazů na literaturu či jiné zdroje, což student vysvětluje jejím nedostatkem. I proto se pokusil přispět vlastním zdojem v podobě manuálu pro zajištění IO, což se dá hodnotit kladně. Kladně však nemohu hodnotit hrubku už v abstraktu (... *našli se i odpovědi špatné* ...), řadu interpunkčních chyb, překlepů, občasných neformálních výrazů apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

nemám

Datum: 5.6.2012 Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.