

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dora Breuová**
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: **RNDr. Bohumil Sak, Ph.D.**
Katedra: **Katedra laboratorních metod a informačních systémů**
Název bakalářské práce: **Současný výskyt enterobiózy u dětí**

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Výsledky uvedené v psané formě a v tabulce 4 neodpovídají vypočítaným hodnotám uvedeným v grafech 1 a 2 (ve věkové kategorii 4 roky byly pozitivní 2 děti ze 30, tj. 6,7% (ne 1,8%), u 5-ti letých 1 z 29 = 3,4% (ne 0,9%), u 6-ti letých 2 z 34 = 5,9% (ne 1,8%). V kategorii muži byly pozitivní 3 děti z 54 = 5,6% (ne 2,7%) a v kategorii ženy 2 z 59 = 3,4% (ne 1,8%))

Je škoda, že autorka uvedla graf 3 až v oddílu diskuze, přičemž se domnívám, že právě data z tohoto grafu jsou nejvýznamnějším přínosem práce (pokud by opět byly vypočteny správné hodnoty prevalence (1 dítě pozitivní ze 104 ve městě = 1,0% (ne 0,9%), 4 pozitivní děti z 9 na vesnici = 44,4% (ne 3,5%)).

Další hodnocení:

Bakalářská práce Dory Breuové obsahuje řadu formulačních nepřesností a překlepů, kterým se ale asi nikdo z nás bez důkladné kontroly nezávislími čtenáři nevyvaruje. Nevěřím, že by autorka chtěla tvrdit, že *Giardia intestinalis* je intracelulární parazit, jak je uvedeno na straně 12). U obrázku 4 chybí jakýkoli údaj o zvětšení či měřítku.

I přes uvedené nedostatky hodnotím práci kladně, především z důvodu nelehkého získání potřebných vzorků podmíněného souhlasem rodičů a v neposlední řadě i samotných dětí, s nimiž se musí komunikovat a pracovat obzvláště jemně. Kladně hodnotím i výběr neinvazivní a rychle proveditelné metody perianálních otisků, která jistě u dětí nevyvolávala strach a trauma.

Jak už jsem zmínil výše, data z grafu č. 3 by měla být uvedena i v oddílu Výsledky a posléze by na jejich základě mohla být rozvinuta diskuze a být vyvozeny i závěry, které by práci podle mého názoru povýšily. Mám pocit, že se autorka zbytečně ošidila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na stránce 45 autorka cituje práci Jeandrona a kolektivu (2010), ve které byly porovnávány tři vyšetřovací metody. Jak si v porovnání s ostatními dvěmi metodami stála autorkou použitá Grahamova metoda?

Datum: 17.5.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Bohřav*