

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radka Šindelářová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: PharmDr. Eva Šimečková
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů JU ZSF

Název bakalářské práce: Vyšetřování hemokultur

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- x3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- x1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- x2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- x3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- x3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- x3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- x2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- x2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
xc) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
xb) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- x1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka si vybrala téma vyšetřování hemokultur, což je z pohledu klinika i laboratoře velmi závažná problematika. V teoretické části se věnuje objasnění základních definic sepse a popisu laboratorní diagnostiky.

Následuje uvedený stručný přehled nejzávažnějších a nejčastěji detekovaných mikroorganismů. Předložená bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část a po formální stránce splňuje nutné požadavky. Obsahuje čestné prohlášení, seznam použité literatury, abstrakt v českém i anglickém jazyce.

Struktura práce je logická, rozčleněná do 8 kapitol. Po gramatické stránce jsou jen výjimečně nalezeny chyby (str. 18 a str. 36, „serologická“ reakce, str. 23 Enterococcus „faecalic“).

Ve třetí kapitole „Metodika“ u charakteristiky souboru (str. 28) není uvedena bližší specifikace oddělení nemocnice (např. urologické oddělení, infekční oddělení a pod), kde byly hemokultury odebrány. Byla by to zajímavá doplňující informace o spektru pacientů. Dále je podrobně rozveden pracovní postup. V této části je uveden možný výčet různých typů hemokultivačních nádobek. Ale z dalšího kontextu není zcela jasné, zda se ve sledovaném souboru vyskytují všechny typy hemokultivačních nádobek nebo jen některé.

V kapitole „Výsledky“ jsou uvedeny dva grafy týkající se pozitivita a negativita hemokultur ve sledovaném období. Tuto informaci by bylo vhodné doplnit, jak byla tato čísla získána, resp. jaký konkrétní laboratorní informační systém (LIS) v laboratoři používají. Vhodné by bylo i doplnění o další informace- např. jaký typ lahvičky byl nejčastěji pozitivní, případně časový údaj, za jakou dobu pozitivita nastala.

Druhý cíl, týkající se izolovaných agens, je pěkně, přehledně a podrobně sestaven do tabulky. Mám pouze jednu připomínku- Staphylococcus aureus- MRSA by bylo vhodnější pro lepší orientaci uvést hned pod údajem Staphylococcus aureus (str. 41).

V diskusi by bylo vhodné se krátce zmínit o existenci i jiných hemokultivačních systémů než je sledovaný BacT/ALERT 3D. Co se týče izolovaných agens je správně zmiňován Staphylococcus epidermidis a důležitost místa odběru. Z výzkumu nevyplývá, jestli je tato informace v nemocnici sledována např. záznamem na žádankách.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- x1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
x2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1/Jaký typ hemokultivačních nádobek se v uvedeném souboru vyskytoval?

2/Jaký laboratorní informační systém byl využit jako zdroj uváděných informací?

3/ Je uváděna informace o místu odběru(např. pravá horní končetina, centrální žilní katétr) a teplotě pacienta na žádance?

4/ Získávají se chybějící informace na žádance dodatečně (např. telefonicky)?

Datum: 5. Června 2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

