

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Chrtová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Mgr. Markéta Hajná, PhD
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů JU ZSF
Název bakalářské práce: **Současné možnosti laboratorní diagnostiky stafylokokových infekcí**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - X3.** Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - X2.** Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - X4.** Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - X3.** Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - X3.** Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - X3.** Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- X1.** Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá

X3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
Xc) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
Xb) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- X1.** nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si pro svou práci zvolila široké téma laboratorní diagnostiky stafylokokových infekcí; v předložené práci se zabývala laboratorní druhovou identifikací koaguláza-negativních stafylokoků.

Bakalářská práce obsahuje teoretickou i praktickou část a po formální stránce splňuje kladené požadavky, je rozčleněná do 7 kapitol. Po gramatické stránce jsou jen výjimečně nalezeny chyby (str.16 kmeny produkující enterotoxiny *můžou* ...). V seznamu literatury převažují citace učebnic a firemních manuálů. V seznamu použitých zkratk chybí zkratky použitých kultivačních médií, neznámo proč se v textu pro koaguláza negativní stafylokoky používají dvě zkratky KNS a STKN. V anglickém překladu abstraktu se vyskytují občasné chyby (*laboratory diagnostics* místo *diagnosis*; *staphylococcal* infections místo *staphylococcal infections...*) a nepřesně používané odborné termíny (*the genus Staphylococcus and the difference between it and the genres Micrococcus and Peptococcus* místo *its differentiation from*)

V teoretické části se autorka zabývá nejprve obecně rodem *Staphylococcus*, popisuje koaguláza pozitivní stafylokoky a zaměřuje se na *Staphylococcus aureus*, jeho morfologii, antigenní vlastnosti, faktory virulence, patogenezi a patogenitu. V podkapitole koaguláza negativní stafylokoky se naopak zabývá jejich mikroskopií, kultivací, druhovou identifikací a patogenezí. U obou skupin stafylokoků popisuje současné možnosti jejich laboratorní diagnostiky a obecné zásady odběru a transportu materiálu na mikrobiologické vyšetření.

V kapitole cíl práce je zmíněna skutečnost, že práce se primárně zabývá identifikací koaguláza-negativních stafylokoků.

V kapitole „Metodika“ v charakteristice zpracovávaného souboru není zmíněno z jakého období byly vzorky zpracovávány (tuto informaci nalezneme až v kapitole Výsledky, str.42). V textu týkající se kultivace bakterií - str.29 se vyskytují odkazy na „*doporučená základní, selektivní a selektivně-diagnostická média*“, zřejmě podle interní dokumentace laboratoře, ale tyto nejsou v textu specifikovány. Naopak v textu se na stranách 28 a 31 nachází odkaz na „(SOP)“, v seznamu literatury se pak dva odkazy na SOP vyskytují (str.53) avšak pod názvem NCB_PBAK_SOP_12_008 a 012. Obrázky jsou popisovány nejednotně (u obr.č.1, 2,5 na str.33, 35 a 39 chybí zdroj; u obr.č.3 str.37 - je zdroj uveden; obr.č.6 – v závorce uveden zdroj (bioMérieux S.A,2011) – v seznamu literatury jej najdeme na str. 54 pod názvem VITEK MS™ postup návod k použití.bioMérieux S.A., 2011.

V kapitole „Výsledky“ jsou prezentovány výsledky z identifikace 52 kmenů koaguláza negativních stafylokoků.

Ze závěru je patrná preference metody hmotnostní spektrometrie MALDI-TOF při identifikaci izolátů koaguláza negativních stafylokoků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi infekcí a kolonizací?
- 2) Proč do práce nebyly zahrnuty stafylokoky koaguláza pozitivní ?
- 3) Existují nějaké limity metody hmotnostní spektrometrie MALDI-TOF v rutinní diagnostice koaguláza negativních stafylokoků?

Datum: ...23.8.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

