

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivona Polívková

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Helena Langhansová, Ph.D.

Katedra:

Název bakalářské práce: Laboratorní diagnostika poruch fagocytózy

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-

Další hodnocení:

Práce je poměrně čtivá bez závažných gramatických a stylistických chyb, jen pozor na automatické opravy programu MS Word a správné psaní pomlčky a spojovníku. V anglickém abstraktu se kromě několika gramatických chyb občas vyskytují poněkud kostrbaté větné konstrukce s českým slovosledem. I když součástí práce je seznam použitých zkratk, doporučuji při prvním použití dané zkratky v textu tuto zkratku znovu vysvětlit.

Slovní popis chemických reakcí popisujících respirační vzplanutí (kap. 1.5) mohly být pro větší přehlednost doplněny chemickými rovnicemi. Také bych pro příště doporučila rozšířit legendu u grafů a tabulek tak, aby byly samovysvětlující a čtenář-laik nemusel vysvětlení hledat v textu. Na několika místech literární rešerše se vyskytují informace sice pravdivé, ale poněkud vágní a vytržené z kontextu, např. na str. 16 uvádíte, že „dendritické buňky rozdělujeme na zralé a nezralé“; Neinformovaný čtenář se však už nedozví, že toto dělení je zásadní ve vztahu k fagocytóze, tj. že maturované dendritické buňky nefagocytyují.

Na druhé straně kladně hodnotím aktivní přístup autorky, pochopení a zvládnutí metody průtokové cytometrie a především konkrétní výsledek v podobě zavedení Burst testu do rutinní praxe na Imunologickém oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká je prevalence jednotlivých poruch fagocytózy uvedených v kapitole 1.7 v české populaci?
2. Jak si vysvětlujete, že mezi pacienty s výrazně sníženým SI převažují muži?
3. Jak si vysvětlujete rozdíl mezi podílem PMA- a *E. coli*- stimulovaných granulocytů u pacienta PS 2008 (10,99 % vs. 46,26 %)?

Datum:..... 19. 8. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce..... Langha