

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Koubová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. David Šůs
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: **Přínos kvantitativního zpracování sputa v diagnostice respiračních infekcí**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práci hodnotím kladně, autorka splnila zadání bakalářské práce, práce je svým rozsahem dostačující.

Autorka se nevyvarovala občasných překlepů, opakovaně se vyskytují chyby v uvádění procent (20 % - dvacet procent, 20% - dvaceti procentní) a stupňů Celsia. Tabulka č. 2 je dle mého názoru nelogicky sestavena, ale nebrání jejímu pochopení. Obrázky v příloze nejsou příliš zřetelné (pomohlo by vyznačení šipkami), zároveň v textu práce nenacházím odkazy na tyto obrázky. Příloha č. 1 není označena společně s přílohou č. 2 jsou bez vysvětlivek k použitým zkratkám.

Citací je dostatečný počet a jsou formálně správné.

Výše uvedené připomínky výrazně nesnižují kvalitu práce a práci hodnotím výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Čím si vysvětlujete velmi nízký záchyt *Streptococcus pneumoniae* ve sledovaném souboru?
2. Jaká byla další klinická kritéria pro hodnocení infekce DCD mimo korelaci kultivačního nálezu s diagnózou pacienta
3. Čím si vysvětlujete vysoký počet vyřazených vzorků jak z komunity, tak od hospitalizovaných pacientů

Datum:..... 5.6. 2017 Podpis oponenta bakalářské práce.....