

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Koubová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Markéta Hajná, PhD
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů JU ZSF
Název bakalářské práce: **Přínos kvantitativního zpracování sputa v diagnostice respiračních infekcí**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - X2.** Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- X1.** Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - X2.** Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - X2.** Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - X2.** Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - X3.** Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- X1.** Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - X2.** Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka si pro svou práci zvolila téma kvantitativního zpracování sputa, což je stále velmi aktuální problematika v mikrobiologických laboratořích. Studentka se ke zpracování tématu postavila odpovědně. Laboratorní práci prováděla systematicky, samostatně, pečlivě a vždy se zájmem.

Předložená bakalářská práce obsahuje teoretickou i praktickou část a po formální stránce splňuje kladené požadavky. Struktura práce je logická, rozčleněná do 8 kapitol. Po gramatické stránce jsou jen výjimečně nalezeny chyby nebo překlepy (str.48, citace č.13 – „Urbánková“, str. 46 „ěasto“). V seznamu literatury chybí citace č.36, která je citována v práci na stránkách 15 a16, naopak odkaz citace č.34 se v práci nevyskytuje).

V teoretické části se autorka zabývá celkově respiračními infekcemi, dále se pak zaměřuje na infekce DCD a jejich mikrobiologickou diagnostiku včetně preanalytické fáze laboratorního procesu. Oceňuji snahu studentky zvládnout práci s cizojazyčnou literaturou, neboť v českém jazyce jsou reference ke zvolenému tématu omezené.

V kapitole „Metodika“ je přehledně popsána charakteristika zpracovaného souboru i použité metody ke zpracování vzorků sput a následné statistické porovnání obou metod. Na straně 28, kde je popsána identifikace izolovaných kmenů podle platných postupů interní dokumentace laboratoře, postrádá smysl uvádění citací externích (viz.6,16).

Kapitola „Výsledky“ je systematicky uspořádaná, výsledky přehledně sestaveny do grafů a tabulek. Diskuse je stručná, bylo by zajímavé srovnání s více dostupnými referencemi.

Závěr je jasný a výstižný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaké byly izolované typické patogeny ze sput u pacientů hospitalizovaných a pacientů z primární a komunitní péče?

- 2) Setkala jste se při práci s atypickými patogeny pneumonií? Bylo možné je prokázat laboratorně?
- 3) Získávají se chybějící informace na žadance o vyšetření sputa dodatečně (např.telefonicky)?

Datum:.....5.6.2013.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Markéta Hejmová