

## *O p o n e n t s k ý   p o s u d e k   b a k a l á ř s k é   p r á c e*

Autor: **Jana Marková**

Název: *Úloha Střediska výchovné péče při šetření šikany  
a následné intervenci*

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Ak. rok: 2005/2006

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zdeněk Toušek

Katedra pedagogiky TF JU

### **Formální stránka**

Práce obsahuje 41 stran textu vč. úvodních stran, seznamu literatury a příloh (celkem 3 přílohy), což odpovídá požadavku na rozsah bakalářské práce.

Kromě úvodu a závěru je rozvržena do 2 částí, teoretické a praktické. Teoretická část BP je rozdělena do 7 kapitol, které jsou (kromě kap. 2., 5. a 6) dále vhodným a logickým způsobem strukturovány na podkapitoly vyšších řádů při zachování přehlednosti. Praktická část obsahuje dalších 5 kapitol, které jsou rovněž voleny smysluplně s ohledem na záměr šetření šikany.

Autorka odkazuje na 19 odborných (česky psaných) primárních pramenů. Seznam literatury je formálně bezchybný, přehledný, zachovává jednotný systém zpracování a svědčí o odborné připravenosti pisatelky.

Úprava práce je precizní, způsob zpracování citací vč. odkazů je korektní a v souladu s ČSN. Po stránce stylistické se jedná o práci poměrně zdařilou, nelze mít vážnějších připomínek. Z formálního hlediska však, zřejmě k menší pozornosti při korektuře, se zde vyskytují textové chyby a překlepy (viz s. 10, 14, 20, 21, 22, 23, 39), dokonce i hrubé gramatické chyby (viz. např. s. 6, 25, 27, s.30 - 3. ř. ... objevovali podobné odpovědi; s.32 - 19. ř. ...situace, které mohli narušit... ; s.38 - 9. ř. ...způsoby práce...které by mohli být ...;), což poněkud snižuje kvalitu této práce.

### **Prezentace práce a obsahová stránka**

Diplomantka pojala téma jako teoretickou studii, v níž analyzuje fenomén šikany s akcentem na úlohu Střediska výchovné péče při jejím řešení a následné intervenci, kterou ilustruje konkrétním šetřením (viz.dotazník anketního

charakteru v příloze I.), a následnou práci s aktéry šikany se zaměřením na sebepojetí klienta v praxi, a to nácvikem sociálních dovedností.

S souladu s pojetím a vhodně zvolenými cíli práce jsou uvedené části volně rozpracovány v rámci zvolené koncepce a podloženy argumentací odkazovaných pramenů, vesměs osvědčených odborníků v této oblasti.

K obsahové stránce mám např. tyto připomínky:

1. Jedním z cílů teoretické části BP je „ proces vzniku a rozvoje šikany“ (s.7) - v následném zpracování se ale autorka omezila pouze na strohé konstatování formou šesti vět na s. 9.

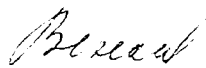
2. Pokud jde o vyhodnocení výsledků šetření šikany není interpretace zcela v souladu s uvedenými tabulkami v příloze II. a III.. Z drobných nejasností a nepřesností vyjímám např. následující: „pokud by možnosti řešení selhaly“ nebyl akceptován nejčtenější výsledek - *rada odborníka* (s. 29). Rovněž tak interpretace otevřené otázky „co bych dělal(a), kdybych se dostal(a) do role oběti?“ byla okomentována velmi obecně s ohledem na svou variabilitu (až 13 možností odpovědí atd.), nebyla vzata v úvahu odpověď s druhou největší četností - *odešel bych na jinou školu* (s.30), což poněkud přináší omezené možnosti závěrů a současně účel původního záměru daného šetření (alespoň v tom smyslu jak je v teorii autorkou popisován), a ve své podstatě vede k chudým výsledkům.

Při hlubší analýze lze najít další zjevné nepřesnosti, ale současně je nutné vzít v úvahu, že jde o ilustraci některých naznačených teoretických výstupů v bakalářské práci. Přes tyto i jiné výhrady přináší práce jakousi zajímavou skicu užitečného a prospěšného řešení dané problematiky, která má určitou informativní hodnotu alespoň v tom, že přesvědčuje o nutnosti včasného rozpoznání a diferencovaného pedagogického přístupu.

### **Závěr:**

Práce splňuje kritéria kladená na tento typ prací, a proto ji

**doporučuji k obhajobě.**

  
PhDr. Marie Bezcená  
Katedra pedagogiky