

## P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

*Jméno a příjmení studenta:* Lenka Černá  
*Studijní obor:* Porodní asistentka  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.  
*Katedra:* KOP  
*Název bakalářské práce:* **Zkušenosti porodní asistentky v péči o ženu při porodu mrtvého plodu**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
Další hodnocení:

Autorka si zvolila velice ožehavé téma. Na str. 15 by bylo vhodné lépe definovat (chybí termín Časná novorozenecká úmrtnost – ČNÚ), str. 17 – terminologické nepřesnosti. Téměř všude je v závorkách na začátku mezera navíc, což graficky ruší. Str. 19 – autorka se zbytečně pohybuje na tenkém ledu při nitroděložním úmrtí jednoho z dvojčat, kdy se snaží popsat další management, ale jsou tam chyby a nepřesnosti jak v definicích, tak v postupu. Str. 20 – přítomnost neonatologa či pediatra při porodu mrtvého plodu – je to doporučení? 7% riziko opakování (?) – chybí odkaz na zdroj. Na téže stránce opět nepřesnosti v ukončování u dvojčat. Další text je relativně chaotický. Kapitola 1.5. – Prevence nitroděložního úmrtí – příliš v textu o prevenci není a není ani vyzdvihnuta zásadní role ambulantní péče a prenatalních poraden. Část schémat, kterými se autorka správně snaží prezentovat výsledky šetření, je nepřehledná, nesrozumitelná a těžko pochopitelná. Navíc text pod schémata není nijak členěn do odstavců, což činí porozumění ještě obtížnější. Také označení pracovišť by bylo vhodné nikoli na přeskáčku, ale seřadit třeba podle velikosti dle počtu porodů. V diskusi převažuje odkaz na jeden zdroj (8), literatura není seřazená. Bylo by vhodné nějak více zmínit, zda je problematika řešena nějakým zákonem či jen standardem oddělení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak postupujete na Vašem oddělení?

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Datum: ...14.5.2013... Podpis oponenta bakalářské práce.....