

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: Zlata Wabneggerová
Studijní obor: Porodní asistentka
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: **Prevence karcinomu děložního čípku u dívek**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Hypotézy (?), zpracování diskuse.

.....

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá aktuálním tématem. Bohužel lze mít k práci několik výhrad. Jmenuji například pravopisné a terminologické nepřesnosti a chyby (str.14 Ovula *Nabothi*), nenalezl jsem definici, co je prekanceróza, pokud jsem to nepřehlédl, nenašel jsem seznam použitých zkratk (HG a LG léze), u destrukčních metod není uvedeno, že podmínkou jejich použití by měla být nejprve histologická verifikace nálezu, terminologie že „ Lékařské vyšetření pravidlo pěti“P“ platí i pro gynekology“ považuji za poněkud nešťastné, protože v gynekologii jich je, pokud budeme důslední, šest (+ per rectum a per vaginam) a s autorčiným „pečlivě“ pak ještě více. Definice statutu porodní asistentky (str. 34) by asi patřila spíše do přílohy.

V zadání bakalářské práce jsou uvedeny hypotézy (byť chybně), ve vlastní bakalářské práci je nenalézám, nevím však, zda zadání nebylo ještě měněno. Zásadní problém dále vidím v tom, že diskuse je krátká a vlastně se nejedná o diskusi. Je to jen jakýsi souhrn získaných výsledků. Není také zmíněno, že dívky vlastně neznají obsah preventivní gynekologické prohlídky – na to se mohla diskuse soustředit (tab.4). Šlo by také zkoumat, zda již samy tuto prohlídku absolvovaly i třeba v souvislosti s jejich věkem (šlo by k tomu použít třeba otázku č.10 – možnost, že na prevenci ještě vůbec nebyla, není zmíněna). Je zřejmé, že získaná data nešlo statisticky analyzovat. Šlo ale tedy zmínit, že byla použita deskriptivní statistika. V dotazníku je také nevhodně označení otázek např. „a.“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře – pouze dle průběhu obhajoby
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak byste sama interpretovala závěr Vaší bakalářské práce?

14.5.2013

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....