

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta</i>	Jaroslav Košťál
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Josef Kaňkovský
<i>Katedra:</i>	Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	System organizace havarijní odezvy provozovatele JE Temelín
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. <u>Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. <u>Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. <u>Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení: Autor v předložené práci shromáždil jemu dostupné údaje o způsobu zajištění havarijní připravenosti a havarijní odezvy na JE Temelín. V tomto smyslu je předložená práce prací rešeršní, což odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce. Shromážděné údaje autor přehledně a logicky rozčlenil do pěti kapitol. Cíl práce, tak jak jej autor uvádí v úvodu, totiž definovat klíčové bezpečnostní aspekty JE a vytvořit základní přehled o systému zajištění havarijní připravenosti na JE Temelín, byl v tomto ohledu naplněn.

V praktické části se autor věnuje srovnání výsledků zátěžových testů JE Dukovany a Temelín prováděných v rámci požadavků Evropské komise (ENSREG) jako reakce na jadernou havárii v JE Fukushima. Porovnáním výsledků obou jaderných elektráren vznikl přehledný text dokladující vysokou úroveň jaderné bezpečnosti a havarijní připravenosti, ale i téměř identické výsledky hodnocených kritérií svědčící o systémovém přístupu ke kultuře bezpečnosti. Toto autorovo přehledné porovnání spolu se závěrečným stručným zhodnocením každého bezpečnostního kritéria považuji za přínosné, využitelné v praxi a při výuce.

Autor se v textu nevyhnul několika drobným nepřesnostem, zejména při používání některých zavedených pojmů, což však celkový dojem z práce nekazí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je autorův názor na hlavní (kořenovou) příčinu vysoké závažnosti následků havárie JE Fukushima?

Datum: 24. 5. 13 Podpis oponenta bakalářské práce: 