

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **TEREZA NACHTNEBLOVÁ**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. et Bc. Jitka Tamáš Otásková**
Katedra: **Ošetrovatelství a porodní asistence**
Název bakalářské práce: **Léčba chronických ran z pohledu sester v agenturách domácí péče v ČR.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce - částečně**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka práce **Léčba chronických ran z pohledu sester v agenturách domácí péče v ČR** řeší aktuální, užitečné téma, vhodně zvolila a naplnila cíl, struktura práce je logická. V teoretické části se krátce zmiňuje o moderních technikách léčby ran, zmiňuje se o agenturách domácí péče od historie až po současnost, vzdělávání sester v ADP v této problematice.

Autorka pečlivě získaná data interpretuje, v přepisu rozhovorů nechybí i okolnosti a atmosféra prostředí. Dále jsou data přehledně zpracována.

V diskuzi nechybí vlastní názor autorky, diskuze s literaturou. Práci doplňují zajímavé přílohy dokumentace, které se liší v Českých Budějovicích a Znojmě, kde autorka šetření prováděla. Oceňuji získaný soubor respondentů.

Velmi pozitivně hodnotím spolupráci a osobní zájem autorky o dané téma po celou dobu psaní práce, který se na práci odráží.

V práci jsou překlepy, např. Algynát – Alginát, Melonin – Melolin, které však nesnižují kvalitu práce. Práce je skutečně z pohledu sestry, nechybí ošetrovatelská péče, jak je dáno v zadání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co Vám osobně přinesla praxe v ADP? Měla jste příležitost ošetřovat se sestrou chronické rány? Jak je vedena dokumentace v péči o chronické rány v ADP?

Datum: 17.5. 2013

Podpis vedoucího bakalářské práce

