

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Péče o seniory v Domě s pečovatelskou službou Vyšehrad v Českém Krumlově

Autorka: Edita Svobodová, SCHP, III. roč.

Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se věnuje problematice stáří v současné společnosti s důrazem na význam pečovatelské služby pro kvalitu života seniorů. Tato problematika je ilustrována výzkumem v DPS Vyšehrad v Českém Krumlově.

Formální stránka práce

Práce má dobrou grafickou úroveň a odpovídá svým rozsahem zadání. U citací a odkazů není vždy důsledně postupováno dle platných předpisů, a zejména není odlišena doslovná citace od pouhého odkazu na práci jiného autora. Na několika místech autorka používá místo jednoho odkazu na dvě publikace dvou samostatných odkazů za sebou. V textu také není dodržen jednotný formát pro stejnou úroveň nadpisů, a číslování nadpisů plynule pokračuje i v názvech příloh.

Jazyková stránka práce

Práce je napsána věcně, bez zbytečných odboček. Na několika místech bohužel některé věty nedávají smysl (s. 12 a 13).

Obsahová stránka práce

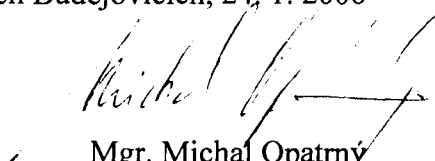
Z hlediska obsahu je patrné, že autorka v teoretické části práce prokazuje téměř encyklopedické znalosti dané problematiky. Bohužel jsou tyto poznatky z teoretické části práce jen slabě provázány s částí praktickou. Vzájemná souvislost obou částí textu je samozřejmě patrná z kontextu práce, nicméně v závěru teoretické části, resp. v úvodu praktické části, chybí jasné a zřetelné vysvětlení, jak souvisí informace popsané v teoretické části s výzkumem v praktické části. Na základě teoretických poznatků tedy např. není explicitně formulována teze, kterou by chtěl praktický výzkum přezkoušet. Ten se pak v předkládané práci stává pouze doplňkem teoretické části, a rozsah bakalářské práce neumožňuje, aby byl podrobněji popsán (např. chybí informace k otázce č. 4 – volný čas, zda respondent mohl použít více odpovědí, nebo jen jednu), a zejména aby byly podrobněji prezentovány jeho výsledky. Při prezentaci výzkumu pak zcela chybí informace o způsobu sběru dat, a naopak lze v závěru práce nalézt informace, které na základě dotazníku nešlo získat (viz . přetíženost lékaře, s. 31).

Grafy v příloze práce podávají zajímavé informace o využitelnosti služeb v DPS. V příloze č. III. však obsah grafu neodpovídá názvu grafu. Zdá se, že autorka zaměnila pojmy „zdraví“ a „stáří“, resp. „věk“.

Celkové hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 24. 1. 2006



Mgr. Michal Opatrný

KPT TF JČU