

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Skříšovská
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Marie Schusterová
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: Úloha sestry v péči o chronickou ránu s využitím alternativních metod a materiálů vlhkého hojení.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení: Bakalářská práce řeší velmi aktuální problematiku úlohu sestry a používání alternativních metod i materiálů vlhkého hojení. Dle mého názoru práce vykazuje výborný standard znalostí, informací, které studentka dobře propojila s praxí. Doplnila bych však snad pouze, že na str. 27 v odstavci „Méně vhodné roztoky k aplikaci do rány by bylo vhodné uvést, že fyziologický roztok má pouze mechanický účinek, není cytotoxický a nealergizuje a borová voda se používá pro mechanický efekt oplachu“. Protože z textu to dle mého názoru nevyplývá a tyto roztoky jsou účinkem zahrnuty, že při dlouhodobém používání alergizují nebo mají cytotoxické účinky. Vzhledem k tomu, že práce řeší úlohu sestry, tak bych jenom zmínila na str. 30 absenci rukavic – příprava pomůcek a na str. 32 by bylo z mého pohledu vhodné se zmínit o ochranných pomůckách při práci s přístrojem Sonoca. To vše je, ale můj subjektivní názor. Kladně hodnotím diskusi, kde se studentka snaží zmapovat důvody, které vedou k používání nových metod a materiálů. Potvrzuje, že stále se ještě nedaří zavést tyto materiály běžně do praxe a bohužel se převážně používají až k následným řešením problémů. Musím dále v práci ocenit výběr i četnost literatury a v příloze fotodokumentaci. Myslím si, že tato práce opět potvrzuje chybný systémového přístupu v péči o ránu, zejména chronickou a rozsah kompetencí pro sestru specialisku pro hojení ran.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Využíváte v rámci multidisciplinárního týmu u takto závažně nemocných spolupráce psychologa?

Jak vnímá pacient z vašeho pohledu převaz prováděný sestrou a prováděný lékařem?

Datum: 6.5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Marie Schusterová

Marie Schusterová