JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Veselá
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: doc.RNDr.Přemysl Záškodný, CSc.
Katedra: radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Základy fyziky klasických kruhových urychlovačů pro radiologické asistenty

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce aplikuje teorii kurikulárního procesu na vytvoření přiměřeného edukačního textu v oblasti fyziky kruhových urychlovačů pro radiologické asistenty a příbuzné studijní obory. Při aplikaci vědeckého obsahu na edukační obsah (podstata kurikulárního procesu) se mnozí autoři vyhýbají fyzikální vědě a snaží nepodle nejasných představ vytvořit edukační text. Autorka bakalářské práce naopak vyšla z fyzikální vědy (viz její anglicky psaný a publikovaný článek o lagrangeovském formalismu při vymezení fyzikálních základů kruhových urychlovačů), transformovala lagrangeovský formalismus na formalismus newtonovský (viz její další anglicky psaný a publikovaný článek v oblasti fyzikálních základů kruhových urychlovačů na úrovni přiměřené studentům) a rovněž provedla vymezený edukační obsah do textové podoby a do podoby testové (výsledky testu byly kvalitně statisticky vyhodnoceny). Prostřednictvím postupně aplikovaných variantních forem kurikula tím potvrdila první hypotézu práce. Neparametrickým testováním rovněž potvrdila normalitu v rozložení znalostí studentů po absolvování experimentální výuky. Touto cestou potvrdila druhou hypotézu a Gaussovským rozdělením také prokázala přiměřenost vytvořeného edukačního testu. Parametrickým testováním prokázala zajímavý dodatečný výsledek – na hladině významnosti 0,05 nebyl mezi znalostmi studentů prezenčního a kombinovaného studia statisticky významný rozdíl.

Cíle práce byly splněny a lze si jen přát, aby autorka ani v budoucnosti neopustila dráhu nadané vědecké pracovnice.

Z formálního hlediska lze vytknout jen jednopísmenové předložky na konci řádků, také by bylo možné pro budoucnost doporučit formalismus harvardského citování zdrojů (jen z důvodu kompatibility se světovou vědeckou komunitou).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu byl při popisu fyzikálních základů klasických kruhových urychlovačů zvolen lagrangeovský formalismus a nikoliv formalismus hamiltonovský?

Datum: 10. května 2013 Podpis vedoucího bakalářské práce: .....